



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Individuální projekt Jihomoravského kraje

„Podpora plánování rozvoje sociálních služeb v Jihomoravském kraji II.“

registrační číslo CZ.1.04/3.1.00/05.00052, realizovaného na základě rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí o poskytnutí dotace č. OPLZZ-ZS824-39/2011 a financovaného z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost

ZAJIŠTĚNÍ ANALÝZY SÍTĚ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A PLÁNOVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ NA ÚZEMÍ JIHMORAVSKÉHO KRAJE

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Objednatel:

Jihomoravský kraj
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno



Vypracoval:

AUGUR Consulting s.r.o.
Vinařská 5/A1
603 00 Brno



V Brně, 28. 6. 2013



Obsah

A) ÚVOD A CÍLE	6
A) I. SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU	7
A) II. SLOŽENÍ KONZULTAČNÍ SKUPINY	8
A) III. PODĚKOVÁNÍ	8
B) VÝSLEDKY EMPIRICKÉHO ŠETŘENÍ A ANALÝZY MEZI CÍLOVOU SKUPINOU POSKYTOVATELÉ REGISTRÝVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PODLE ZÁKONA 108/2006 Sb.	9
B) I. ÚVOD	9
B) I.1. KONTEXT EMPIRICKÉHO ŠETŘENÍ V NÁVAZNOSTI NA KOMPLEXNÍ PROJEKT	9
B) II. POPIS METODOLOGIE	11
B) II.1. POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT	11
B) II.2. ROZSAH ZJIŠŤOVÁNÍ (VYČERPÁVAJÍCÍ ŠETŘENÍ) A CÍLOVÁ SKUPINA 11	
B) II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ	12
B) II.4. KRITICKÁ MÍSTA PŘI SBĚRU DAT A JEJICH ELIMINACE	13
B) III. ANALYTICKÁ ČÁST	15
B) III.1. GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ A STRUKTURA REGISTRÝVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V JIHMORAVSKÉM KRAJI	15
B) III.2. GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ A STRUKTURA REGISTRÝVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DO MAPOVÝCH PODKLADŮ – PODLE OKRESŮ	16
B) III.2.1. SLUŽBY SOCIÁLNÍ PÉČE	17
B) III.2.2. SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE	32
B) III.2.3. ODBORNÉ SOCIÁLNÍ PORADENSTVÍ	46
B) III.3. ZASTOUPENÍ CÍLOVÝCH SKUPIN KLIENTŮ V JEDNOTLIVÝCH TYPECH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	49
B) III.4. STRUKTURA REGISTRÝVANÝCH POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PODLE POČTŮ KLIENTŮ	51
B) III.5. TERITORIÁLNÍ DOSAH REGISTRÝVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB – DOSTUPNOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V JIHMORAVSKÉM KRAJI	53
B) III.6. KAPACITNÍ MOŽNOSTI SLUŽEB	56
B) III.7. HODNOCENÍ NABÍDKY A POPTÁVKY	57
B) III.8. FLEXIBILITA POSKYTOVANÝCH SLUŽEB	59
B) III.9. DŮVODY NEPOSKYTOVÁNÍ SLUŽEB MIMO PROVOZNÍ DOBU SLUŽBY	60
B) III.10. TRENDY V ZÁJMU UŽIVATELŮ O POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB MIMO PROVOZNÍ DOBU SLUŽBY	61
B) III.11. MÍRA POSKYTOVÁNÍ TZV. KRIZOVÉ INTERVENCE	61
B) III.12. SYSTÉM SNÍŽENÝCH ÚHRAD ZA POSKYTOVANÉ SLUŽBY	62
B) III.13. VÝZNAMNOST SLUŽBY PRO KLIENTY - SEBEHODNOCENÍ	63
B) III.14. HODNOCENÍ KONKURENCE	64



B) III.15.	PROVÁZANOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, SPOLUPRÁCE S JINÝMI SLUŽBAMI	66
B) III.16.	HODNOCENÍ KVALITY SPOLUPRÁCE S INSTITUCEMI A SUBJEKTY	70
B) III.17.	KVALITA POSKYTOVANÝCH SLUŽEB	71
B) III.18.	ZDROJE PŘÍJMŮ REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	76
B) III.19.	STRUKTURA NÁKLADŮ NA FUNGOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	79
B) III.20.	PERSONÁLNÍ KAPACITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V NÁVAZNOSTI NA NÁKLADOVOU STRÁNKU FUNGOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	80
B) III.21.	AGREGOVANÉ UKAZATELE NÁKLADOVOSTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB VE STRUKTUROVANÉ PODOBĚ	83
B) IV.	ZÁVĚREM	84
C) VÝSLEDKY EMPIRICKÉHO ŠETŘENÍ A ANALÝZY MEZI CÍLOVOU SKUPINOU ZŘIZOVATELŮ A ZADAVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V JIHMORAVSKÉM KRAJI		
		86
C) I.	ÚVOD	86
C) II.	POPIS METODOLOGIE	86
C) II.1.	POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT	86
C) II.2.	ROZSAH ZJIŠŤOVÁNÍ (VYČERPÁVAJÍCÍ ŠETŘENÍ)	87
C) II.3.	ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ	87
C) III.	ANALYTICKÁ ČÁST	88
C) III.1.	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY ZŘIZOVATELŮ A ZADAVATELŮ REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V NÁVAZNOSTI NA DEMOGRAFICKÉ UKAZATELE A PROCESY KPSS	88
C) III.2.	POČTY A STRUKTURA REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYMEZENÝCH ÚZEMÍCH	90
C) III.3.	STRUKTURA VÝDAJŮ ZADAVATELŮ – ZŘIZOVATELŮ NA SOCIÁLNÍ OBLAST V PODOBĚ AGREGOVANÝCH UKAZATELŮ	90
C) III.4.	STRUKTURA VÝDAJŮ ZADAVATELŮ – ZŘIZOVATELŮ NA SOCIÁLNÍ OBLAST V DETAILNÍ PODOBĚ ČASOVÝCH ŘAD	95
C) III.5.	TRENDY VE FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB OBCEMI III. A II. TYPU V LETECH 2010 – 2012	113
C) III.6.	SPOLUPRÁCE OBCÍ III. TYPU S OSTATNÍMI OBCEMI V RÁMCI SPRÁVNÍHO OBVODU ORP	116
C) III.7.	FORMALIZOVANÉ ZPŮSOBY SPOLUPRÁCE OBCÍ III. TYPU S MENŠÍMI OBCEMI NA POSKYTOVÁNÍ REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	117
C) III.8.	PARTICIPACE OBCÍ II. TYPU NA KPSS OBCÍ III. TYPU	117
C) III.9.	TRENDY VE SLEDOVÁNÍ NÁKLADOVOSTI A EFEKTIVITY POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB REGISTROVANÝMI POSKYTOVATELI NA ÚROVNI OBCÍ	117
C) III.10.	TZV. „ZVYKOVÝ PRINCIP“ POSKYTOVÁNÍ DOTAČNÍCH PROSTŘEDKŮ NA ČINNOST REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V OBCÍCH	118



C) III.11.	MÍRA KONSENSU NA FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V OBCÍCH A PŘEROZDĚLOVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ NA ČINNOST NNO	119
C) III.12.	PRIORITNÍ SLUŽBY V RÁMCI CELÉHO SPRÁVNÍHO OBVODU ORP	119
C) III.13.	ABSENTUJÍCÍ SLUŽBY V OBCÍCH III. A II. TYPU	120
C) III.14.	SOCIÁLNÍ SLUŽBY ABSENTUJÍCÍ V OBCÍCH I TYPU	129
C) III.15.	NÁMĚTY K SÍŤOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB ZE STRANY KOMUNIKAČNÍCH PARTNERŮ A RÁMCOVÁ DOPORUČENÍ	129
C) III.15.1.	POTŘEBNOST NADREGIONÁLNÍ SÍTĚ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	129
C) III.15.2.	NEDOSTATEČNÉ KAPACITY NĚKTERÝCH POBYTOVÝCH SLUŽEB.	129
C) III.15.3.	NUTNOST KONCEPČNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ S CÍLOVOU SKUPINOU OSOBY V KRIZI	130
C) III.15.4.	PROBLEMATIKA POBYTOVÝCH ZAŘÍZENÍ NEREGISTROVANÝCH POSKYTOVATELŮ	131
C) III.15.5.	MOŽNOST SDÍLENÍ DAT O POSKYTOVATELÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH VE SPRÁVNÍCH OBVODECH OBCÍ	131
C) III.15.6.	PRAVDIVOST POSKYTOVANÝCH ÚDAJŮ ZE STRANY REGISTROVANÝCH POSKYTOVATELŮ, JEDNOTNOST POJMOSLOVÍ, NASTAVENÍ KONTROLNÍCH MECHANISMŮ A SANKCÍ	131
C) III.15.7.	TRANSPARENTNOST PŘEROZDĚLOVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V SOCIÁLNÍ OBLASTI – NASTAVENÍ JASNÝCH PRAVIDEL FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	132
D)	KVALITATIVNÍ ČÁST ANALÝZY – PANELOVÉ DISKUSE A WOKSHOPY	133
D) I.	CÍLE KVALITATIVNÍ ČÁSTI ANALÝZY	133
D) II.	POPIS METODY PANELOVÉ – SKUPINOVÉ DISKUSE dopředu pouze vybrané	133
D) III.	OBEČNÉ POSTUPY PŘI ANALÝZE ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ – AKTÉRŮ A PARTNERŮ V SOCIÁLNÍ OBLASTI	133
D) IV.	DOPLŇKOVÝ METODOLOGICKÝ PŘÍSTUP – MOŽNOST ZASÍLÁNÍ NÁMĚTŮ A PŘIPOMÍNEK	134
D) V.	ROZSAH A GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ KVALITATIVNÍ ČÁSTI	135
D) VI.	CÍLOVÉ SKUPINY ÚČASTNÍKŮ PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ	136
D) VII.	ORGANIZAČNÍ A TECHNICKÉ ZABEZPEČENÍ PRŮBĚHU PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ	137
D) VIII.	MODERÁTOŘI PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ	137
D) IX.	OBSAHOVÉ ZAMĚŘENÍ PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ	138
D) X.	INTERPRETACE POZNATKŮ Z PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ	140
E)	DOPORUČENÍ	146



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

F) V. PŘÍLOHY	148
F) I. SEZNAM MAP	148
F) II. SEZNAM GRAFŮ	148
F) III. SEZNAM TABULEK	150



A) ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. předkládá závěrečnou zprávu individuálního projektu Jihomoravského kraje „Podpora plánování rozvoje sociálních služeb v Jihomoravském kraji II“, registrační číslo CZ.1.04/3.1.00/05.00052, s názvem „Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“, realizovaného na základě rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí o poskytnutí dotace č. OPLZZ-ZS824-39/2011 a financovaného z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR prostřednictvím operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost.

Realizační tým tvořilo celkem 17 odborníků, pracovníků a spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o., která poskytuje profesionální služby v oblasti sociologických šetření a sociálních analýz od roku 1996.

Způsob prezentace výsledků a jejich rozsah vychází ze zadání a zohledňuje ujednání smlouvy o dílo schválené usnesením Rady Jihomoravského kraje č. 012991/12/OSV ze dne 27. 4. 2012. Tato smlouva splňuje jako právní úkon Jihomoravského kraje, schválený dne 22. 3. 2012 usnesením Rady Jihomoravského kraje č. 11481/12/R156, podmínky uvedené v ustanovení § 23 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Analýza byla uskutečněna v období od července 2012 do června 2013 s využitím kombinace metodologických přístupů. Jednalo se tedy o aplikaci tzv. integrovaného metodologického přístupu. „V současném sociálně vědním výzkumu se objevují dva krajní přístupy, které jsou zakotveny v protichůdných epistemologických pozicích. První je znám jako „hypoteticko-deduktivní“, také „pozitivistický“, a odpovídá kvantitativní výzkumné strategii a používání osvědčených matematicko-statistických postupů. Druhý přístup je „induktivní“, označovaný též jako „interpretativní“, a odpovídá mu kvalitativní výzkumná strategie. Jako „integrovaný výzkum“ či „integrovaná strategie“ se zpravidla implicitně chápe kombinace výše uvedených tradičních výzkumných strategií“¹.

Cílem bylo:

- I. Organizovat a moderovat setkávání expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji.
- II. Uskutečnit rešerše a analýzu sekundárních dat. Bylo pracováno s celou řadou materiálů strategického charakteru, především se jednalo o komunitní plány sociálních služeb 21 obcí s rozšířenou působností a Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihomoravského kraje. Zohledněny byly také výsledky analýzy uživatelů sociálních služeb v 21 ORP, kterou měla možnost naše společnost uskutečnit pro Jihomoravský

¹ Loučková, I. (2010). *Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu*. Praha: Sociologické nakladatelství.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

kraj v letech 2010 a 2011. Zohledněny byly také informace z demografické studie Jihomoravského kraje a některých ORP².

- III. Uskutečnit empirická šetření. Nezastupitelnou aktivitou byla realizace empirických výzkumů s využitím kvantitativních a kvalitativních metodologických postupů na dvou významných cílových skupinách poskytovatelů³ a zadavatelů⁴ sociálních služeb. Popis metodiky je podrobně uveden v další části této nabídky.
- IV. Metodická a poradenská činnost, jejímž cílem byl návrh modelu hodnocení registrovaných sociálních služeb v Jihomoravském kraji v návaznosti na síťování a financování sociálních služeb, zpracování námětů a podkladů pro jednání expertní skupiny, návrhy metodiky síťování sociálních služeb v rámci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Jihomoravského kraje a řada dalších aktivit, které vedly k naplnění předmětu veřejné zakázky a smlouvy o dílo.

Na základě výše uvedených aktivit bylo možné v úzké spolupráci se zadavatelem a členy expertní skupiny následně formulovat návrhy nastavení metodiky hodnocení registrovaných poskytovatelů sociálních služeb v návaznosti na jejich efektivní financování a také na optimalizaci sítě sociálních služeb v Jihomoravském kraji.

Tato závěrečná zpráva předkládá:

- I. Výsledky empirického šetření a analýzy v cílové skupině poskytovatelů registrovaných sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb. (kvantitativní přístup).
- II. Výsledky empirického šetření a analýzy v cílové skupině zadavatelů a zřizovatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji – obce III. a II. typu (kvantitativní přístup).
- III. Výsledky z panelových diskusí s aktéry a partnery v sociální oblasti ze všech bývalých okresů Jihomoravského kraje.
- IV. Shrnutí hlavních poznatků a doporučení.

A) I. SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU

Na plnění služeb veřejné zakázky se podílelo 17 odborníků se vzděláním v oborech sociologie, sociální politika a práce, politologie, ekonomie a dalších, kteří tvořili realizační tým: Mgr. Marián Svoboda, PaedDr. Miroslav Pilát, Ph.D., doc. PhDr. Tomáš Katrňák, Ph.D., Mgr. Jana Žáčková, Ing. Jaroslav Pichrt, Ph.D., Mgr. Petr Stuchlík, Mgr. Irena Randulová, Mgr. Klára Dokulilová, Mgr. Zdeňka Lechnerová, Bc. Veronika Koubková, Bc. Vanda Zacharievová, Bc. Jana Dostálová, Bc. Renata

² Obcí s rozšířenou působností výkonu státní správy – tzv. obce III. typu.

³ Registrovaných poskytovatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji podle zákona č. 108/2006 Sb.

⁴ Jednalo se o kompetentní zástupce obcí III. a II. typu z celého území Jihomoravského kraje. Popis cílových skupin je podrobně uveden v další části této závěrečné zprávy.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Popelková, Mgr. Eva Ghisi, Bc. Gabriela Marková, Bc. Jana Toušová, Bc. Vratislav Slavík.

A) II. SLOŽENÍ KONZULTAČNÍ SKUPINY

Zadavatel projektu Jihomoravský kraj ustanovil tříčlennou konzultační skupinu, která koordinovala realizaci postupů a etap tohoto empirického výzkumného projektu a dohlížela na ni. Konzultační skupinu tvořily: Mgr. Martina Blešová, PaedDr. Blanka Veškrnová a Mgr. Monika Škorpíková. V průběhu celého projektu probíhala intenzivní a velice produktivní komunikace mezi zástupci řešitelského týmu AUGUR Consulting s.r.o. a zástupkyněmi pracovní skupiny zadavatele.

A) III. PODĚKOVÁNÍ

AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje vyjádřit poděkování členkám konzultační skupiny, expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji, zástupcům registrovaných poskytovatelů sociálních služeb a všem dalším spolupracujícím osobám za vstřícný přístup při naplňování předmětu a cílů tohoto empirického výzkumného projektu.

Věříme, že se prostřednictvím této závěrečné zprávy dostane expertní skupině pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji a zástupcům zadavatele – Jihomoravského kraje ucelený souhrn informací, dat a argumentů umožňující optimální a efektivní nastavení parametrů síťování sociálních služeb s přesahem do možnosti plánování jejich financování.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel AUGUR Consulting s.r.o.



B) VÝSLEDKY EMPIRICKÉHO ŠETŘENÍ A ANALÝZY MEZI CÍLOVOU SKUPINOU POSKYTOVATELÉ REGISTRovaných SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PODLE ZÁKONA 108/2006 Sb.

B) I. ÚVOD

Předmětem a cílem empirického výzkumu mezi cílovou skupinou registrovaných poskytovatelů sociálních služeb byla identifikace všech relevantních indikátorů, které byly operacionalizovanou podobou výchozích parametrů zjišťování, tj. potřebnost, dostupnost, kvalita, nákladovost – ekonomická stránka a provázanost konkrétních sociálních služeb, prostřednictvím face to face interakcí mezi představiteli poskytovatelů registrovaných sociálních služeb, tzv. komunikačními partnery, a kvalifikovanými členy řešitelského týmu (expertními tazateli). Současně byla zjišťována celá řada dalších doplňkových indikátorů, které zajišťují komplexnost postihnutí výzkumných cílů v kontextu s využitím výsledků zjišťování (transformace a optimalizace sítě sociálních služeb v Jihomoravském kraji v návaznosti na jejich financování).

V rámci výzkumu byly zjišťovány detailním způsobem informace o zdrojích financování sociálních služeb, personálních kapacitách sociálních služeb, nákladech a hospodaření sociálních služeb, ale také tzv. měkké informace např. o provázanosti služeb a spolupráci s jinými službami, kvalitě poskytovaných služeb, geografickém vymezení poskytovaných služeb, informace o specifikách cílových skupin klientů – uživatelů sociálních služeb, a řada dalších doplňkových indikátorů zjišťování.

Výstupem tohoto šetření byla také dílčí zpráva, detailní matice primárních dat, údajů a informací, které byly identifikovány u cílové skupiny poskytovatelů registrovaných sociálních služeb.

B) I.1. KONTEXT EMPIRICKÉHO ŠETŘENÍ V NÁVAZNOSTI NA KOMPLEXNÍ PROJEKT

Při definování sítě sociálních služeb, přípravy metodiky síťování a vytváření sítě sociálních služeb s přesahem do jejich efektivního financování se bude vycházet především z procesů Komunitního plánování sociálních služeb a všech stávajících přijatých strategických dokumentů Jihomoravského kraje v sociální oblasti, komunitních plánů 21 ORP a názorů všech relevantních aktérů (zástupců obcí, zástupců poskytovatelů sociálních služeb atd.). Současně budou také zohledněny všechny významné trendy v oblasti jednotlivých cílových skupin uživatelů služeb, např. demografický vývoj, stárnutí populace, ale také pramenné informace – analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji a výsledky předkládaných empirických výzkumů mezi poskytovateli sociálních služeb v Jihomoravském kraji a mezi zřizovateli – zadavateli sociálních služeb.



Sledování dostupnosti, kvality, provázanosti, ale také nákladovosti a efektivity fungování jednotlivých sociálních služeb vycházelo mimo jiné z podrobné operacionalizace a verifikace níže uvedených obecně přijímaných parametrů.

1. PARAMETR POTŘEBNOSTI A GARANCE MINIMÁLNÍ SÍTĚ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB
2. PARAMETR DOSTUPNOSTI sociálních služeb
3. PARAMETR NÁKLADOVOSTI sociálních služeb
4. PARAMETR KVALITY poskytovaných sociálních služeb
Výše uvedené parametry byly doplněny také o:
5. PARAMETR PROVÁZANOSTI sociálních služeb.

Nově budovaná síť sociálních služeb Jihomoravského kraje by měla zohledňovat výše uvedené základní parametry pro vytváření sítě sociálních služeb, ale také zohledňovat moderní principy sociální politiky, formy pomoci a poskytování služeb pokud možno v přirozeném prostředí za aktivní účasti klienta a jeho rodinných příslušníků a s možností adekvátní nabídky sociálních služeb tam, kde pomoc v přirozeném prostředí není z objektivních důvodů možná nebo rodinní příslušníci nejsou schopni beze zbytku zajistit adekvátní péči vlastním úsilím.

Připravovaná metodika sociálního síťování by měla zohledňovat také možnosti spolupráce s dalšími veřejnými službami zejména v sektoru zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanosti. Je zřejmé, že nedostatečná provázanost těchto sektorů v současné chvíli neumožňuje zásadní průnik výše uvedených oblastí. Nově budovaná sociální síť by však měla hledat dílčí možnosti provázání sociální oblasti s výše uvedenými sektory alespoň v lokálních měřítcích nebo u konkrétních skupin uživatelů služeb.

Vytváření metodiky pro hodnocení relevantnosti jednotlivých sociálních služeb (konkrétních poskytovatelů na daném území, v daném rozsahu, kvalitě, konkrétním cílovým skupinám uživatelů, za konkrétních podmínek) bude procesem, na kterém jsme připraveni intenzivně spolupracovat se zadavatelem a Expertní skupinou pro síťování sociálních služeb Jihomoravského kraje a všemi rozhodujícími aktéry.



B) II. POPIS METODOLOGIE

B) II.1. POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT

Při sociologickém šetření a analýze bylo využito kombinace dvou metodologických postupů a dvou způsobů – technik sběru dat. Tato kombinace zohledňovala především požadavky na komplexnost pořízených dat. Jednalo se o metody:

- A) desk research,
- B) empirické šetření dotazníkového typu.

ad A) Byla zohledněna a využita některá sekundární data a informace ze strategických dokumentů KPSS některých sledovaných obcí, Střednědobý plán sociálních služeb Jihomoravského kraje a další související dokumenty.

ad B) Jednalo se o kvantitativní přístup – dotazníkové šetření. Dotazníky⁵ pro cílovou skupinu poskytovatelů sociálních služeb byly připraveny ve spolupráci se zadavatelem této veřejné zakázky a tzv. Expertní skupinou pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji. Současně byly identifikovány náměty a zpětná vazba od pracovní skupiny koordinátorů komunitního plánování 21 obcí s rozšířenou působností. Zjišťovací nástroje – dotazníky podléhaly schválení zadavatelem.

B) II.2. ROZSAH ZJIŠŤOVÁNÍ (VYČERPÁVJÍCÍ ŠETŘENÍ) A CÍLOVÁ SKUPINA

Na základě dohody zadavatele a realizátora byl pro kvantitativní zjišťování stanoven jako komunikační partner vedoucí příslušné registrované sociální služby. Vedoucí sociální služby se stal pro AUGUR Consulting partnerem při zajištění potřebných dat, informací, údajů a zpětné vazby. Na vyplnění položek dotazníku však participovaly u konkrétních poskytovatelů sociálních služeb, v řadě případů, i další osoby. Vzhledem k rozsahu a specifikám zjišťovaných položek a dat se jednalo především o ekonomy, účetní, ale také externí firmy zajišťující účetnictví některým registrovaným poskytovatelům sociálních služeb. Osobní face to face rozhovory identifikující tzv. měkká data (odpovědi) proběhly zpravidla s představiteli registrovaných sociálních služeb nebo jimi pověřenými kompetentními osobami.

Celkem bylo uskutečněno zjišťování ve 481 registrovaných sociálních službách na celém území Jihomoravského kraje. **Jednalo se tedy o vyčerpávající šetření.** Následující tabulka č. 1 dokumentuje početnost výběrového souboru.

⁵ Jednalo se o tři samostatné zjišťovací nástroje pro jednotlivé typy služeb (terénní, ambulantní a pobytové). Rozdíly ve zjišťovacích položkách v dotaznících pro jednotlivé typy služeb však nebyly zásadní.



Tabulka č. 1 - Početnost výběrového souboru.

	Počet
Uskutečněné rozhovory s komunikačními partnery	481
Vyplněné a doručené tabulky s fakticitními údaji ekonomického typu	460
Odmítnutá spolupráce	17
Scházející data – vyplněné tabulky s fakticitními údaji*	38

***Poznámka:** Aktuálně je přislíbeno zaslání vyplněných tabulek s fakticitními údaji v náhradním termínu od 11 sociálních služeb.

B) II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ

Kompetentním představitelům registrovaných poskytovatelů sociálních služeb tzv. komunikačním partnerům⁶ (především vedoucím pracovníkům sociálních služeb), byly odeslány motivační a informační dopisy s žádostí o součinnost a spolupráci na empirickém šetření. Komunikační partneři – zástupci poskytovatelů sociálních služeb byli osloveni ke spolupráci také oficiálním dopisem odeslaným radním pro oblast sociálních věcí Jihomoravského kraje panem PhDr. Jiřím Altmanem.

Společně s oslovením obdrželi komunikační partneři v elektronické podobě (EXCEL) tabulky pro vyplnění fakticitních údajů. Jednalo se o ekonomická data (zdroje příjmů v časových řadách, informace o výkonech služby, personálních kapacitách, ale také o nákladové stránce hospodaření služeb v jednotlivých letech). Následně byli komunikační partneři telefonicky kontaktováni za účelem dojednání termínu a času osobního setkání. V rámci face to face interakce byly vyplněny ostatní tzv. měkké položky v dotazníku (tzv. kontextuální informace, údaje a data). Zástupci realizačního týmu se snažili vyjít komunikačním partnerům vstříc z hlediska termínů i času setkání.

Zástupci jednotlivých poskytovatelů registrovaných sociálních služeb odeslali elektronickou poštou vyplněné tabulky s fakticitními údaji. Následně proběhla formální i logická kontrola dat. V některých případech byli komunikační partneři zpětně kontaktováni za účelem upřesnění údajů, opravy údajů nebo vysvětlení kontextu některých poskytnutých informací a dat. Vzhledem k rozsahu zjišťování a omezenému času, který byl na analýzu dat vymezen, však nebylo technicky možné (na straně zadavatele i komunikačních partnerů) dílčí nesrovnalosti v datech odstranit⁷.

V průběhu terénní fáze sběru dat byla identifikována určitá kritická místa, která ztěžovala hladký průběh sběru dat. AUGUR Consulting se domnívá, že tyto dílčí komplikace nemohly snížit validitu a reliabilitu finálních výsledků empirického šetření.

⁶ Snahou naší společnosti bylo oslovit ke spolupráci primárně vedoucí představitele registrovaných poskytovatelů sociálních služeb.

⁷ Vzhledem k tomu, že projekt je v současné chvíli v první etapě realizace (upozorňujeme, že se jedná o tzv. dílčí zprávu z empirického šetření) bude dostatečný časový prostor dále pracovat na úplnosti a optimalizaci dat zprostředkovanými jednotlivými poskytovateli – komunikačními partnery.



B) II.4. KRITICKÁ MÍSTA PŘI SBĚRU DAT A JEJICH ELIMINACE

V následující podkapitole si dovoluujeme stručně dokumentovat kritická místa, která se při terénní fázi sběru dat objektivně vyskytla a která museli členové realizačního týmu v průběhu sběru dat řešit. Informace jsme si dovolili do této dílčí zprávy zařadit především pro dokreslení reálných situací, které se při sběru dat s různou intenzitou vyskytovaly.

1. Prázdninové období sběru dat

Problémem a kritickým místem sběru dat u cílové skupiny poskytovatelů sociálních služeb bylo prázdninové období. Období dovolených značně prodloužilo sběr dat, kladlo výrazně vyšší nároky na personální kapacity – členy řešitelského týmu, tříštilo regionální nastavení sběru dat, prodlužovalo celý proces, zvyšovalo náklady na dopravu atd. I přes komplikace bylo snahou se maximálně časově přizpůsobit představitelům služeb. V dílčích případech se však vyskytly komplikace např. s nedochvilností tazatelů.

2. Délka dotazníků – rozsah zjišťování

Velká část respondentů poukazovala na značný rozsah zjišťování a časovou zátěž, kterou vyplňování položek v dotazníku bude znamenat.

3. Duplicitnost vyplňování údajů pro různé účely

Současně část respondentů poukazovala na duplicitnost některých údajů v dotazníku, které Jihomoravskému kraji, případně i MPSV, průběžně poskytují.

4. Obava některých poskytovatelů ze sekundárního využití poskytnutých dat

Problémy s plánováním schůzek, dílčí nedochvilnost tazatelů apod. souvisela také s neochotou některých respondentů na otázky ve face to face části dotazníku odpovídat věcně. V některých případech respondenti (představitelé služeb) zcela transparentně vyjadřovali před tazateli obavu, že poskytnuté údaje, informace a odpovědi budou sloužit Jihomoravskému kraji jako podklad pro přerozdělování finančních (dotačních) prostředků v budoucnu. Někteří respondenti se báli na otázky odpovídat jednoznačně, hledali tzv. únikové varianty odpovědí. V dílčích případech byla patrná určitá míra proklamativních odpovědí, respondenti nebyli ochotni zohledňovat standardizovanou podobu otázek (důležité pro možnost vyhodnocení výsledků), ale snažili se odpovídat ze široka a obecně. V některých případech byly face to face interakce s respondenty neúměrně dlouhé (např. delší než 120 minut).

5. Komplikace při komunikaci – přenosu kontextuálních informací u některých poskytovatelů sociálních služeb

Na základě pilotáže bylo identifikováno, že dotazník – především jeho fakticitní část, ve které byly identifikovány ekonomické údaje v časových řadách několika let, by nebylo možné vyplnit v rámci osobního setkání (schůzky mezi tazatelem a tzv. komunikačním partnerem). Komunikační partneři – představitelé sociálních služeb se ve většině případů necítili být kompetentní požadované fakticitní údaje vyplnit a zpravidla delegovali vyplnění ekonomických dat na jiného pracovníka, případně více pracovníků služby (specialistu/y) nebo externí subjekt. V průvodním informačním dopisu, který byl zaslán představitelům registrovaných poskytovatelů sociálních



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

služeb, jsme uváděli telefonické a další kontakty pro případ dotazů nebo nejasností v souvislosti s vyplněním fakticní části dotazníku. Řada služeb této možnosti využila. V některých případech však byli konfrontováni se specifickými dotazy (ekonomická část dotazníku) i tazatelé – členové řešitelského týmu, kteří se pohybovali v terénu a zajišťovali informace kontextuálního typu (tzv. měkká data). V některých případech vzhledem ke specifikům dotazů nedokázali přímo na místě tazatelé reagovat a mohli proto působit z pohledu komunikačních partnerů neprofesionálně. Specifické dotazy měli možnost poskytovatelé sociálních služeb a osoby, které participovali na vyplnění dotazníku, řešit na příslušném telefonickém kontaktu. Poskytování odpovědí na specifické odborné dotazy z jednoho místa však bylo nezbytné pro zajištění validity a reliability dat.

**B) III. ANALYTICKÁ ČÁST****B) III.1. GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ A STRUKTURA
REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V JIHMORAVSKÉM
KRAJI**

Na základě studia a analýzy sekundárních podkladů (tzv. desk research) jsme identifikovali absenci přehledné – strukturované podoby registrovaných sociálních služeb v Jihomoravském kraji. V následující kapitole jsme si tedy dovolili uskutečnit geografické vymezení a strukturaci sociálních služeb podle několika kritérií.

Východiskem je struktura služeb v členění podle zákona č.108/2006 Sb. na služby sociální péče, sociální prevence a odborného sociálního poradenství. Dále pak jsou služby členěny do jednotlivých map podle geografického vymezení – sídla služby. Geograficky jsme si dovolili členit jednotlivé služby do regionů (bývalých okresů). Domníváme se, že geografické začlenění registrovaných sociálních služeb do větších území (okresů) lépe vystihuje také zadání celého projektu⁸. V geograficky větších celcích (v mapových podkladech) také lépe vyniknou určité dílčí disproporce rozmístění a působnosti sociálních služeb v obcích III. a II. typu a obcích menších. Jednotlivé služby jsou dále členěny podle formy poskytování registrovaných sociálních služeb (služby terénní, ambulantní, pobytové nebo kombinace těchto typů služeb) a v mapových podkladech jsou jednotlivé typy služeb barevně odlišeny⁹.

Tabulka č. 2 - Počty registrovaných sociálních služeb podle typů sociálních služeb v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje. (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb).

OKRES	SLUŽBY SOCIÁLNÍ PÉČE	SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE	SOCIÁLNÍ PORADENSTVÍ
Blansko	25	25	3
Brno-město	96	97	45
Brno-venkov	33	7	3
Břeclav	29	12	3
Hodonín	39	26	5
Vyškov	22	9	4
Znojmo	24	15	5
Celkem	268	191	68

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 3 - Počty registrovaných sociálních služeb podle formy poskytování služby v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje. (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb).

OKRES	AMBULANTNÍ	TERÉNNÍ	POBYTOVÉ
Blansko	24	24	18
Brno-město	135	97	70
Brno-venkov	11	18	17
Břeclav	18	16	19
Hodonín	38	33	17
Vyškov	17	19	10
Znojmo	19	12	22
Celkem	262	219	173

Tabulka: AUGUR Consulting

⁸ Cílem projektu je „Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území jihomoravského kraje“. Cílem je také nastavení tzv. pátevní sítě (minimální sítě) sociálních služeb na území Jihomoravského kraje.

⁹ Viz legenda.



B) III.2. GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ A STRUKTURA REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DO MAPOVÝCH PODKLADŮ – PODLE OKRESŮ

Níže uvedené geografické vymezení služeb do mapových podkladů by se v případě zájmu zadavatele dalo připravit i v interaktivní elektronické podobě. Jednalo by se tedy nejen o analytický výstup, který dokumentuje prostorové rozvržení a geografické vymezení jednotlivých registrovaných služeb ve struktuře podle zákona 108/2006 Sb., ale také o prakticky využitelnou internetovou aplikaci. Tato aplikace by mohla být využitelná mimo jiné také pro finální uživatele sociálních služeb nebo potenciální uživatele sociálních služeb, kteří by tak získali uživatelsky pohodlným způsobem podrobné informace o geograficky nejbližší registrované sociální službě.

Z mapových podkladů a geografického vymezení jednotlivých typů poskytovatelů registrovaných sociálních služeb je patrný vysoký stupeň centralizace registrovaných sociálních služeb do území katastrů obcí III. a II. typu¹⁰. Geografickou působnost (geografický dosah služeb) podle reálných klientů – uživatelů, je možné identifikovat podrobně v další části této zprávy. Především dosah a pokrytí služeb sociální péče (pečovatelská služba, osobní asistence apod.), tedy terénních forem služeb, je důležitý např. při hodnocení příslušné služby, její nákladovosti a významu pro příslušné území¹¹.

Následující mapové podklady mají z našeho pohledu plnit funkci přehledovou (úplný výčet jednotlivých registrovaných sociálních služeb, včetně jejich identifikace) a současně funkci geografického rozložení služeb v rámci jednotlivých regionů.

¹⁰ Do mapových podkladů lze v dalších částech projektu podrobně zanést i geografický dosah – především u terénních a ambulantních forem poskytování registrovaných sociálních služeb.

¹¹ V rámci výzkumu zřizovatelů/zadavatelů sociálních služeb jsme identifikovali názory kompetentních zástupců obcí III. a II. typu (vedoucích odborů sociálních služeb, tzv. komunikačních partnerů) na významnost jednotlivých typů služeb pro obec III. typu. Z výzkumu vyplynulo mimo jiné, že za významné jsou v řadě případů považovány sociální služby, které jsou poskytovány PO nebo organizačními složkami jednotlivých obcí III. typu. Příklad: terénní služby – pečovatelské služby, které poskytují obce III. typu (prostřednictvím PO apod.), jsou ve většině případů určeny především občanům příslušné obce III. typu. Ve správním obvodu ORP však v řadě případů působí také např. pečovatelské služby poskytované NNO. Tyto služby jsou schopny na rozdíl od služeb poskytovaných PO příslušné obce III. typu poskytovat služby i ve vzdálenějších menších obcích I. typu (nejedná se o pravidlo, ale pouze o příklad). V některých případech tyto poskytovatelé (např. oblastní Charity) poskytují kromě registrované sociální služby – pečovatelská služba také ošetrovatelské služby – tedy související služby, které nejsou primárně službami sociálními). Je tedy na úvaze, která z výše uvedených služeb (pečovatelská služba poskytovaná PO obce III. typu nebo pečovatelská služba poskytovaná NNO) je v konečném důsledku významnější pro obyvatele celého správního obvodu ORP. V některých obcích III. typu např. Znojmo, Ivanovice atd. však poskytují PO obce III. typu sociální služby v rámci celého správního obvodu, v případě Znojma i mimo správní obvod obce III. typu.

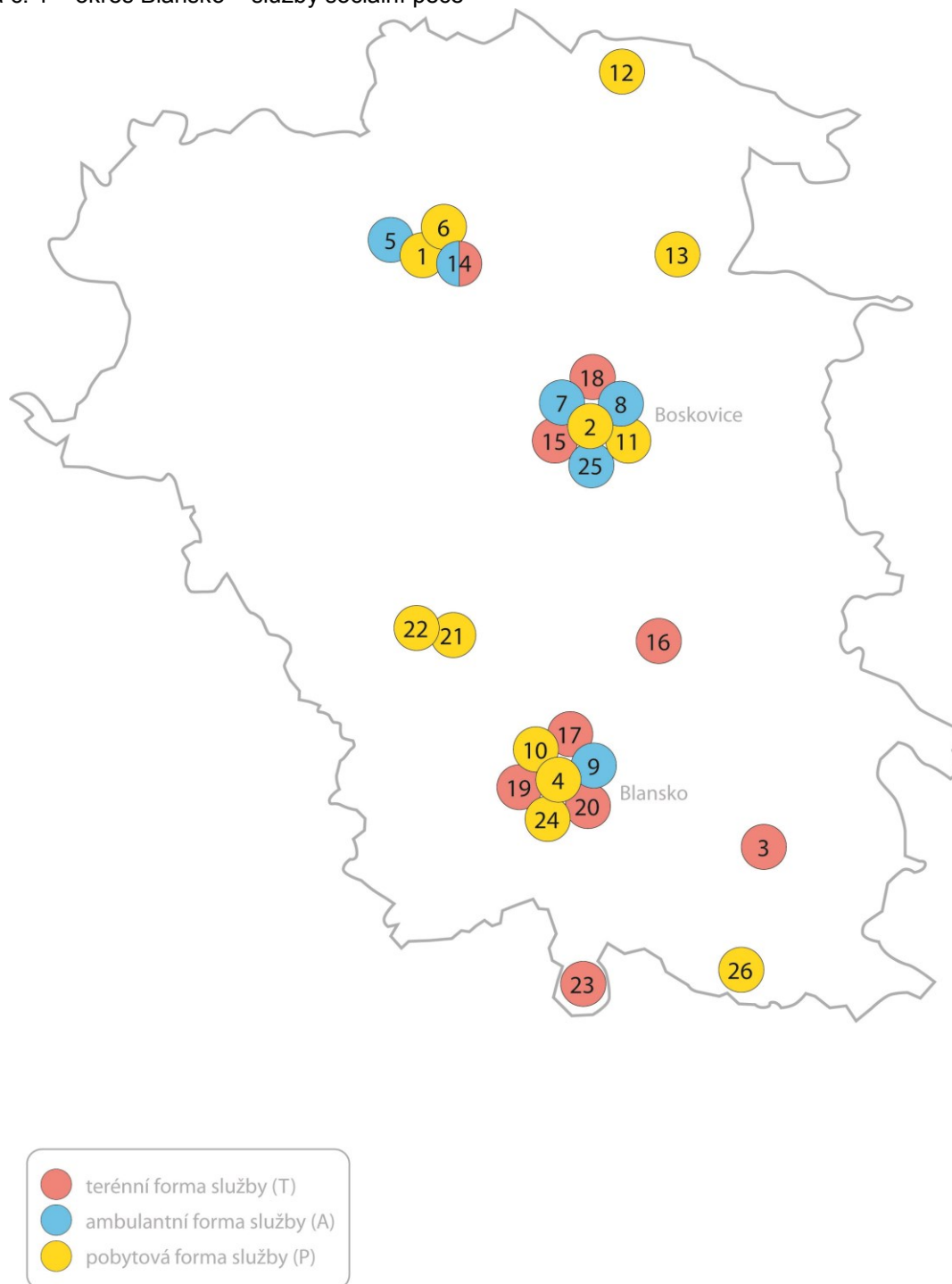


B) III.2.1. SLUŽBY SOCIÁLNÍ PÉČE

Okres Blansko

V okrese Blansko je registrováno 26 služeb sociální péče. Z těchto dvaceti šesti služeb se jedná o 7 pečovatelských služeb, 4 domovy pro seniory, 4 domovy se zvláštním režimem, 2 domovy pro osoby se zdravotním postižením, 2 centra denních služeb, 2 denní stacionáře, 2 chráněná bydlení, 1 služba tísňové péče, 1 odlehčovací služba a jedenkrát jsou zastoupeny průvodcovské a předčitatelské služby.

Mapa č. 1 – okres Blansko – služby sociální péče





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Senioři

1.	Centrum sociálních služeb města Letovice	Letovice	Domov pro seniory	P
2.	Domov pro seniory	Boskovice	Domov pro seniory	P
3.	Dům s pečovatelskou službou	Jedovnice	Pečovatelská služba	T
4.	SENIOR centrum Blansko, příspěvková organizace	Blansko	Domov pro seniory	P

Osoby se zdravotním postižením

5.	Centrum denních služeb Letovice	Letovice	Centrum denních služeb	A
6.	Chráněné bydlení Letovice	Letovice	Chráněné bydlení	P
7.	Betany Boskovice	Boskovice	Denní stacionář	A
8.	Emanuel Boskovice	Boskovice	Centrum denních služeb	A
9.	Domov OLGA	Blansko	Denní stacionář	A
10.	Chráněné bydlení Centrum VELAN	Blansko	Chráněné bydlení	P
11.	Domov se zvláštním režimem	Boskovice	Domov se zvláštním režimem	P
12.	Paprsek, příspěvková organizace	Velké Opatovice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
13.	Sociální služby Šebetov, příspěvková organizace	Šebetov	Domov pro osoby se zdravotním p.	P

Senioři + zdravotně postižení

14.	Centrum sociálních služeb města Letovice	Letovice	Pečovatelská služba	A,T
15.	Tísňová Péče	Boskovice	Tísňová Péče	T
16.	Pečovatelská služba Petrovice	Petrovice	Pečovatelská služba	T
17.	Pečovatelská služba ČČK Blansko	Blansko	Pečovatelská služba	T
18.	ProDeep, o.s.	Boskovice	Průvodcovské a předčitatelské sl.	T
19.	Charitní pečovatelská služba Blansko	Blansko	Pečovatelská služba	T
20.	Odlehčovací služba	Blansko	Odlehčovací služba	T
21.	Domov pro seniory Černá Hora	Černá Hora	Domov pro seniory	P
22.	Domov pro seniory Černá Hora	Černá Hora	Domov se zvláštním režimem	P
23.	Pečovatelská služba města Adamov	Adamov	Pečovatelská služba	T
24.	SENIOR centrum Blansko, příspěvková organizace	Blansko	Domov se zvláštním režimem	P
25.	Pečovatelská služba	Boskovice	Pečovatelská služba	A
26.	Domov Santini	Křtiny	Domov se zvláštním režimem	P



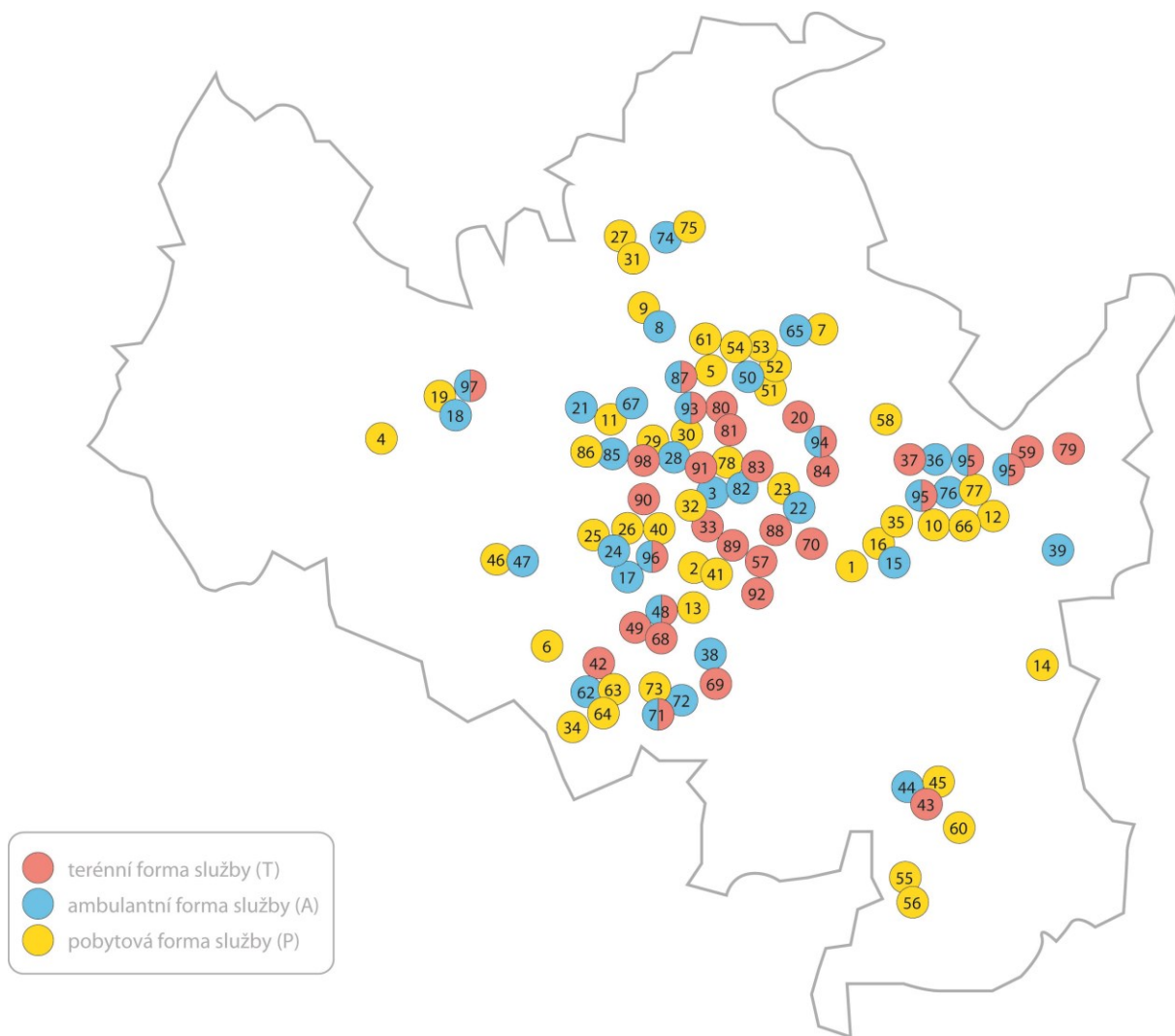
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Brno-město

V okrese Brno-město je registrováno 98 služeb sociální péče. Jedná se o 16 domovů pro seniory, 14 odlehčovacích služeb, 14 pečovatelských služeb, 12 center denních služeb, 11 denních stacionářů, 8 osobních asistencí, 7 domovů pro osoby se zdravotním postižením, 6 domovů se zvláštním režimem, 5 chráněných bydlení, 3 týdenní stacionáře, jednu podporu samostatného bydlení a jedny průvodcovské a předčitatelské služby.

Mapa č. 2 – okres Brno-město – služby sociální péče



Senioři

1.	Domov pro seniory-Domov sv. Ludmily, občanské sdružení Concordia Bonum Brno	Brno - Židenice	Domov pro seniory	P
2.	Česká katolická charita Charitní domov Brno	Brno - Veveří	Domov pro seniory	P
3.	Centrum denních služeb Brno	Brno - Veveří	Centrum denních služeb	A
4.	Domov pro seniory Foltýnova, p.o.	Brno - Bystrc	Domov pro seniory	P
5.	Domov pro seniory Kociánka, p.o.	Brno - Sadová	Domov pro seniory	P
6.	Domov pro seniory Koniklecová, p.o.	Brno - Nový Lískovec	Domov pro seniory	P
7.	Domov pro seniory Okružní, p.o.	Brno - Nový Lískovec	Domov pro seniory	P
8.	Domov pro seniory Podpěrova, p.o.	Brno - Medlánky	Centrum denních služeb	A



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

9.	Domov pro seniory Podpěrova, p.o.	Brno - Medlánky	Domov pro seniory	P
10.	Domov pro seniory Věstonická, p.o.	Brno - Židenice	Domov pro seniory	P
11.	Domov pro seniory Vychodilova, p.o.	Brno - Žabovřesky	Domov pro seniory	P
12.	Denní a přechodný pobyt Brno	Brno - Líšeň	Odlehčovací služba	P
13.	Domov pokojného stáří Kamenná Brno	Brno - Štýřice	Domov pro seniory	P
14.	Oblastní spolek ČČK Brno-město	Brno - Slatina	Odlehčovací služba	P
15.	Pečovatelská služba Brno-Židenice	Brno - Židenice	Centrum denních služeb	A
16.	Pečovatelská služba Brno-Židenice	Brno - Židenice	Odlehčovací služba	P
17.	Statutární město Brno, městská část Brno-střed, pečovatelská služba	Brno - Pisárky	Centrum denních služeb	A
18.	Odbor pečovatelské služby ÚMČ Brno-Bystrc	Brno - Bystrc	Centrum denních služeb	A
19.	Odbor pečovatelské služby ÚMČ Brno-Bystrc	Brno - Bystrc	Odlehčovací služba	P

Osoby se zdravotním postižením

20.	Asociace pomáhající lidem s autismem APLA - JM o.s.	Brno - Černá Pole	Osobní asistence	T
21.	Denní stacionář - DOMINO	Brno - Žabovřesky	Denní stacionář	A
22.	Denní stacionář - GAUDIUM	Brno - Černá Pole	Denní stacionář	A
23.	Denní stacionář - GAUDIUM	Brno - Černá Pole	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
24.	Domov pro osoby se zdravotním p. - Nojmánek	Brno - Pisárky	Denní stacionář	A
25.	Domov pro osoby se zdravotním p. - Nojmánek	Brno - Pisárky	Týdenní stacionář	P
26.	Domov pro osoby se zdravotním p. - Nojmánek	Brno - Pisárky	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
27.	Domov pro osoby se zdravotním p. - TEREZA	Brno - Řečkovice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
28.	Domov pro osoby se zdravotním p. - Srdíčko	Brno - Žabovřesky	Denní stacionář	A
29.	Domov pro osoby se zdravotním p. - Srdíčko	Brno - Žabovřesky	Týdenní stacionář	P
30.	Domov pro osoby se zdravotním p. - Srdíčko	Brno - Žabovřesky	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
31.	Domov pro osoby se zdravotním p. - TEREZA	Brno - Řečkovice	Odlehčovací služba	P
32.	Chráněné bydlení Ovečka	Brno - Veveří	Chráněné bydlení	P
33.	Domov pro mne	Brno - Veveří	Osobní asistence	T
34.	Domov pro seniory Kosmonautů, p.o.	Brno - Starý Lískovec	Domov se zvláštním režimem	P
35.	Domov pro seniory Nopova, p.o.	Brno - Židenice	Domov se zvláštním režimem	P
36.	Liga vozíčkářů - Denní centrum "Za rohem"	Brno - Židenice	Centrum denních služeb	A
37.	Liga vozíčkářů - osobní asistence	Brno - Židenice	Osobní asistence	T
38.	Občanské sdružení LOGO	Brno - Štýřice	Centrum denních služeb	A
39.	EFFETA denní stacionář Brno	Brno - Líšeň	Denní stacionář	A
40.	Chráněné bydlení sv. Anežky, Brno	Brno - Veveří	Chráněné bydlení	P
41.	Chráněné bydlení sv. Michaela, Brno	Brno - Veveří	Chráněné bydlení	P
42.	ParaCENTRUMFenix	Brno - Bohunice	Osobní asistence	T
43.	Sdružení Práh	Brněnské Ivanovice	Podpora samostatného bydlení	T
44.	Sdružení Práh	Brněnské Ivanovice	Centrum denních služeb	A
45.	Sdružení Práh	Brněnské Ivanovice	Chráněné bydlení	P
46.	Sdružení VELETA	Brno - Kohoutovice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
47.	Sdružení VELETA	Brno - Kohoutovice	Denní stacionář	A
48.	ELIADA Brno, odlehčovací služby	Brno - Štýřice	Odlehčovací služba	A,T
49.	ELIADA Brno, osobní asistence	Brno - Štýřice	Osobní asistence	T
50.	ÚSPpro tělesně postiženou mládež v Králově poli	Brno - Královo pole	Denní stacionář	A
51.	ÚSPpro tělesně postiženou mládež v Králově poli	Brno - Královo pole	Odlehčovací služba	P
52.	ÚSPpro tělesně postiženou mládež v Králově poli	Brno - Královo pole	Týdenní stacionář	P
53.	ÚSPpro tělesně postiženou mládež v Králově poli	Brno - Královo pole	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
54.	ÚSP pro tělesně postiženou mládež v Králově poli	Brno - Královo pole	Chráněné bydlení	P
55.	ÚSP pro zrakově postižené v Brně- Chrlících	Brno - Chrlice	Odlehčovací služba	P
56.	ÚSP pro zrakově postižené v Brně- Chrlících	Brno - Chrlice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P

Senioři + osoby se zdravotním postižením

57.	Betanie - křesťanská pomoc, pečovatelská služba	Brno- Střed	Pečovatelská služba	T
58.	Dům důstojného stáří	Brno - Maloměřice	Domov pro seniory	P
59.	Pečovatelská služba Brigancia	Brno - Líšeň	Pečovatelská služba	T
60.	Domov pro seniory Holásecká, p.o.	Brno - Tuřany	Domov pro seniory	P
61.	Domov pro seniory Kociánka, p.o.	Brno - Sadová	Domov se zvláštním režimem	P



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

62.	Domov pro seniory Mikulášskovo nám., p.o.	Brno - Starý Lískovec	Centrum denních služeb	A
63.	Domov pro seniory Mikulášskovo nám., p.o.	Brno - Starý Lískovec	Domov pro seniory	P
64.	Domov pro seniory Mikulášskovo nám., p.o.	Brno - Starý Lískovec	Domov se zvláštním režimem	P
65.	Domov pro seniory Okružní, p.o.	Brno - Lesná	Centrum denních služeb	A
66.	Domov pro seniory Věstonická, p.o.	Brno - Židenice	Domov se zvláštním režimem	P
67.	Domov pro seniory Vychodilova, p.o.	Brno - Žabovřesky	Centrum denních služeb	A
68.	Hospic sv. Alžběty	Brno - Štýřice	Odlehčovací služba	T
69.	Středisko osobní asistence Brno	Brno - Štýřice	Osobní asistence	T
70.	Maltéžská pomoc, o.p.s., Centrum Brno	Brno - Zábrdovice	Osobní asistence	T
71.	Dům Naděje Brno-Bohunice	Brno - Bohunice	Pečovatelská služba	A,T
72.	Dům Naděje Brno-Bohunice	Brno - Bohunice	Denní stacionář	A
73.	Dům Naděje Brno-Bohunice	Brno - Bohunice	Domov pro seniory	P
74.	Dům Naděje Brno-Řečkovice	Brno - Řečkovice	Denní stacionář	A
75.	Dům Naděje Brno-Řečkovice	Brno - Řečkovice	Domov pro seniory	P
76.	Dům Naděje Brno-Vinohrady	Brno - Židenice	Denní stacionář	A
77.	Dům Naděje Brno-Vinohrady	Brno - Židenice	Domov se zvláštním režimem	P
78.	Dům pokojného stáří Brno-Královo Pole	Brno - Ponava	Domov pro seniory	P
79.	Pečovatelská služba Nazaria	Brno - Líšeň	Pečovatelská služba	T
80.	Sanus Brno	Brno - Ponava	Pečovatelská služba	T
81.	Sanus Brno	Brno - Ponava	Odlehčovací služba	T
82.	Statutární město Brno, Odbor soc. služeb Ponava	Brno - Ponava	Denní stacionář	A
83.	Statutární město Brno, Odbor soc. služeb Ponava	Brno - Ponava	Odlehčovací služba	T
84.	Statutární město Brno, ÚMČ Husovice, pečovatelská služba	Brno - Husovice	Odlehčovací služba	T
85.	Statutární město Brno-ÚMČ Žabovřesky, odbor pečovatelské služby	Brno - Žabovřesky	Centrum denních služeb	A
86.	Statutární město Brno-ÚMČ Žabovřesky, odbor pečovatelské služby	Brno - Žabovřesky	Odlehčovací služba	P
87.	TyfloCentrum Brno, o.p.s.	Brno - Královo Pole	Průvodcovské a předčitatelské sl.	A,T
88.	Agentura domácí péče JAS	Brno - Černá Pole	Pečovatelská služba	T
89.	Asistenční služba sv. Rafaela, Brno	Brno - Veveří	Osobní asistence	T
90.	CHPS - Brno - charitní pečovatelská služba	Brno - Veveří	Pečovatelská služba	T

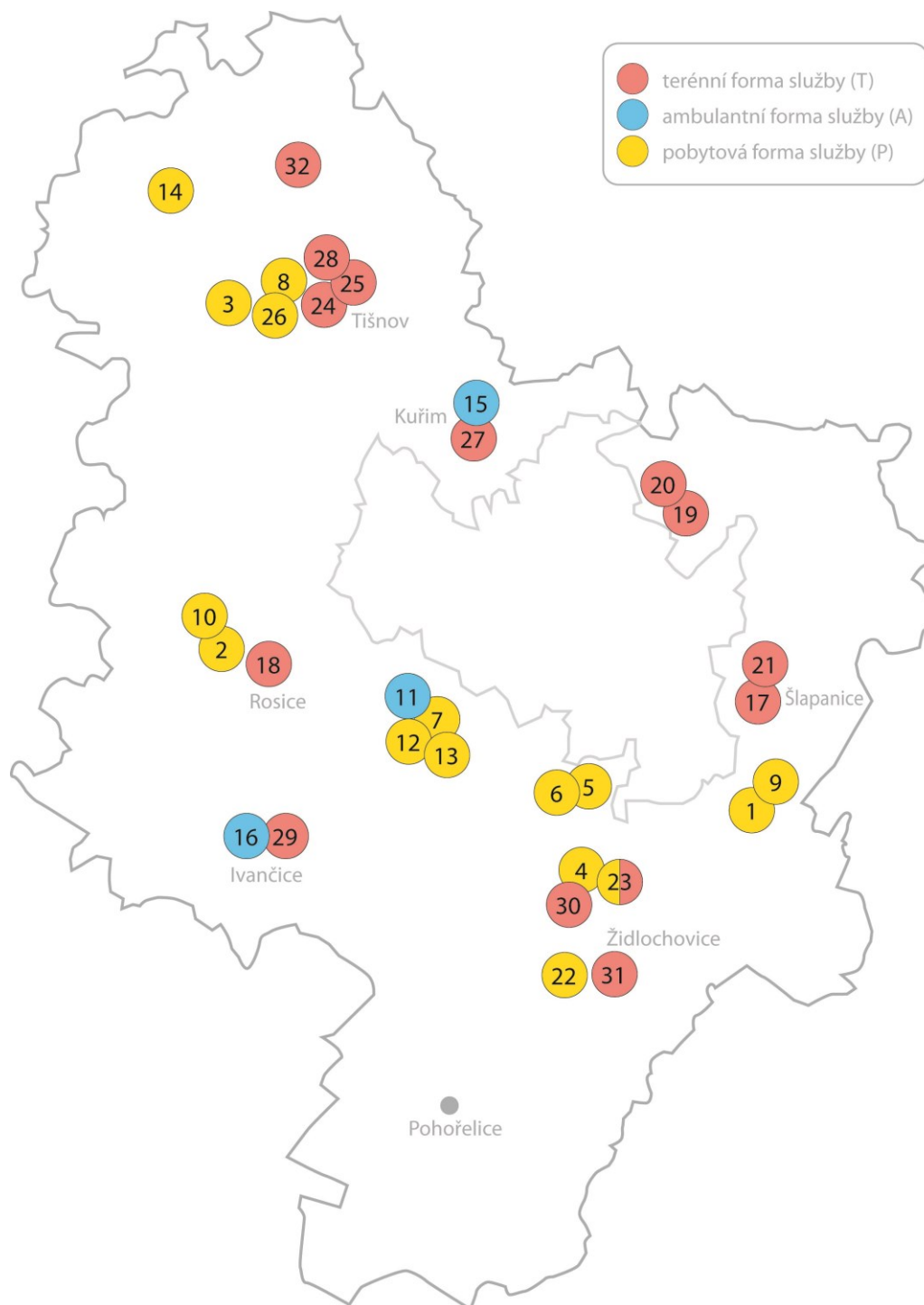
Jiné cílové skupiny

91.	Diakonie ČCE - středisko v Brně	Brno - Veveří	Pečovatelská služba	senioři, osoby se zdravotním postižením, děti, mládež do 26 let a rodiny	T
92.	Poradna náhradní rodinné péče	Brno - Staré Brno	Odlehčovací služba	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	T
93.	Statutární město Brno, Odbor sociálních služeb Ponava	Brno - Ponava	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
94.	Statutární město Brno, ÚMČ Husovice, pečovatelská služba	Brno - Husovice	Pečovatelská služba	senioři; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
95.	Pečovatelská služba Brno-Židenice	Brno - Židenice Brno - Líšeň	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
96.	Statutární město Brno, MČ Brno-střed, pečovatelská služba	Brno - Pisárky	Pečovatelská služba	senioři; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
97.	Odbor pečovatelské služby ÚMČ Brno-Bystrc	Brno - Bystrc	Pečovatelská služba	senioři; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
98.	Statutární město Brno-ÚMČ Žabovřesky, odbor pečovatelské služby	Brno - Žabovřesky	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	T

Brno-venkov

V okrese Brno-venkov je registrováno 32 služeb sociální péče. Jedná se o 12 pečovatelských služeb, 7 domovy pro seniory, 4 domovy se zvláštním režimem, 3 odlehčovací služby, 2 denní stacionáře, jedno chráněné bydlení, jedno centrum denních služeb, jeden týdenní stacionář a jeden domov pro osoby se zdravotním postižením.

Mapa č. 3 – okres Brno-venkov – služby sociální péče





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Senioři

1.	Domov pro seniory Sokolnice, p.o.	Sokolnice	Domov pro seniory	P
2.	Domov pro seniory Zastávka	Zastávka	Domov pro seniory	P
3.	Domov sv. Alžběty	Nelepeč-Zernůvka	Domov pro seniory	P
4.	Dům Matky Rosy	Rajhrad	Domov pro seniory	P
5.	LUMINA	Modřice	Pečovatelská služba	P
6.	LUMINA	Modřice	Domov pro seniory	P
7.	Česká katolická charita Charitní domov Střelice	Střelice	Domov pro seniory	P
8.	Domov pro seniory Předklášteří, p.o.	Předklášteří	Domov pro seniory	P

Osoby se zdravotním postižením

9.	Domov pro seniory Sokolnice, p.o.	Sokolnice	Domov se zvláštním režimem	P
10.	Domov pro seniory Zastávka	Zastávka	Domov se zvláštním režimem	P
11.	Zámeček Střelice, příspěvková organizace	Střelice	Denní stacionář	A
12.	Zámeček Střelice, příspěvková organizace	Střelice	Týdenní stacionář	P
13.	Zámeček Střelice, příspěvková organizace	Střelice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
14.	Chráněné bydlení Skryje	Skryje	Chráněné bydlení	P

Senioři + osoby se zdravotním postižením

15.	Centrum denních služeb	Kuřim	Centrum denních služeb	A
16.	Pečovatelská služba Ivančice - denní stacionář	Ivančice	Denní stacionář	A
17.	Město Šlapanice	Šlapanice	Pečovatelská služba	T
18.	Penzion pro důchodce Rosice	Rosice	Pečovatelská služba	T
19.	Sanus Brno - Bílovice nad Svitavou	Bílovice nad Svitavou	Pečovatelská služba	T
20.	Sanus Brno - Bílovice nad Svitavou	Bílovice nad Svitavou	Odlehčovací služba	T
21.	Sanus Brno - Šlapanice	Šlapanice	Pečovatelská služba	T
22.	VILLA MARTHA	Hrušovany u Brna	Domov se zvláštním režimem	P
23.	DLBsH Rajhrad	Rajhrad	Odlehčovací služba	P, T
24.	Odlehčovací služba Oblastní charity Tišnov	Tišnov	Odlehčovací služba	T
25.	Pečovatelská služba Oblastní charity Tišnov	Tišnov	Pečovatelská služba	T
26.	Domov pro seniory Předklášteří, p.o.	Předklášteří	Domov se zvláštním režimem	P

Senioři + osoby se zdravotním postižením + děti, mládež do 26 let a rodiny

27.	Centrum sociálních služeb Kuřim	Kuřim	Pečovatelská služba	T
28.	Centrum sociálních služeb Tišnov, p.o.	Tišnov	Pečovatelská služba	T
29.	Pečovatelská služba Ivančice	Ivančice	Pečovatelská služba	T
30.	Oblastní charita Rajhrad, Charitní pečovatelská služba	Rajhrad	Pečovatelská služba	T
31.	Pečovatelská služba Židlochovice	Židlochovice	Pečovatelská služba	T
32.	Městys Lomnice - Pečovatelská služba	Lomnice	Pečovatelská služba	T



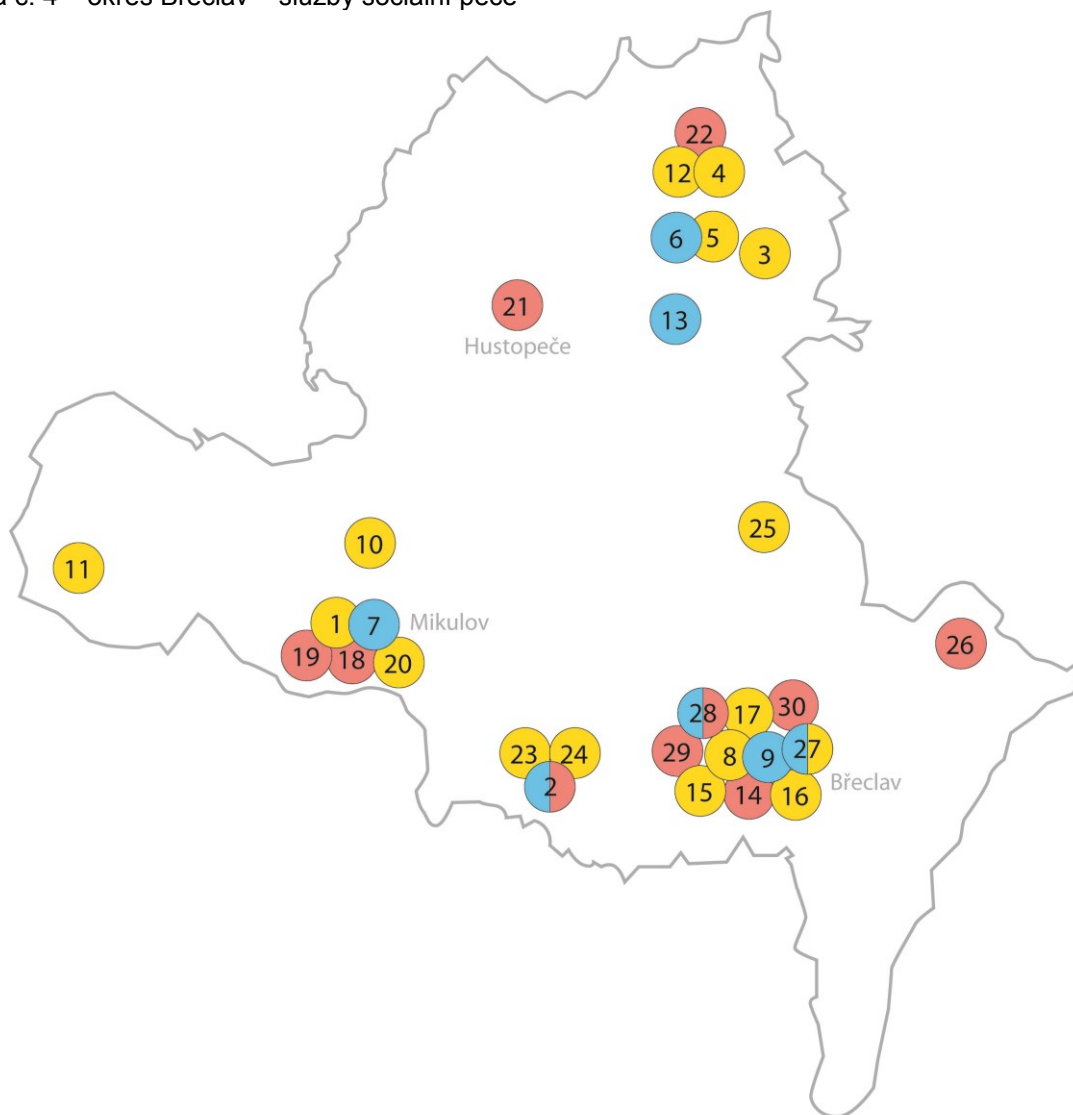
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Břeclav

V okrese Břeclav je registrováno 30 služeb sociální péče. Jedná se o 8 pečovatelských služeb, 6 odlehčovacích služeb, 4 domovy pro seniory, 3 domovy se zvláštním režimem, 3 domovy pro osoby se zdravotním postižením, 3 denní stacionáře, jednu osobní asistenci, jeden týdenní stacionář a jedny průvodcovské a předčitatelské služby.

Mapa č. 4 – okres Břeclav – služby sociální péče





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Senioři

1.	G-centrum Mikulov, p.o.	Mikulov	Domov pro seniory	P
2.	Organizační složka Domov pro seniory, zřízená Městem Valtice	Valtice	Pečovatelská služba	A,T

Osoby se zdravotním postižením

3.	Domov Arkénie	Brumovice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
4.	Integrované centrum služeb Domov Betlém	Klobouky u Brna	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
5.	Integrované centrum služeb Domov Narnie	Morkůvky	Týdenní stacionář	P
6.	Integrované centrum služeb Domov Narnie	Morkůvky	Denní stacionář	A
7.	Denní stacionář Mikulov	Mikulov	Denní stacionář	A
8.	REMEDIA PLUS o.p.s.	Břeclav	Domov se zvláštním režimem	P
9.	REMEDIA PLUS o.p.s., středisko UTILIS	Břeclav	Denní stacionář	A
10.	Srdce v domě, p.o.	Klentnice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P

Senioři + osoby se zdravotním postižením

11.	SENIORPROJEKT s.r.o.	Jevišovka	Domov se zvláštním režimem	P
12.	Integrované centrum služeb Domov Betlém	Klobouky u Brna	Odlehčovací služba	P
13.	Domovinka Panny Marie	Němčičky	Odlehčovací služba	A
14.	Charitní pečovatelská služba Břeclav	Břeclav	Pečovatelská služba	T
15.	Domov seniorů Břeclav, p.o.	Břeclav	Odlehčovací služba	P
16.	Domov seniorů Břeclav, p.o.	Břeclav	Domov pro seniory	P
17.	Domov seniorů Břeclav, p.o.	Břeclav	Domov se zvláštním režimem	P
18.	Domov s pečovatelskou službou	Mikulov	Pečovatelská služba	T
19.	G-centrum Mikulov, p.o.	Mikulov	Pečovatelská služba	T
20.	G-centrum Mikulov, p.o.	Mikulov	Odlehčovací služba	P
21.	Dům s pečovatelskou službou	Hustopeče	Pečovatelská služba	T
22.	Domácnosti osob ve městě včetně Domu s pečovatelskou službou	Klobouky u Brna	Pečovatelská služba	T
23.	Organizační složka Domov pro seniory, zřízená Městem Valtice	Valtice	Odlehčovací služba	P
24.	Organizační složka Domov pro seniory, zřízená Městem Valtice	Valtice	Domov pro seniory	P
25.	Domov pro seniory	Velké Bílovice	Domov pro seniory	P
26.	Dům s pečovatelskou službou	Moravská Nová Ves	Pečovatelská služba	T
27.	REMEDIA PLUS o.p.s.	Břeclav	Odlehčovací služba	P,A
28.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Břeclav	Břeclav	Průvodcovské a předčitatelské služby	A,T

Jiné cílové skupiny uživatelů

29.	REMEDIA PLUS o.p.s.	Břeclav	Osobní asistence	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	T
30.	REMEDIA PLUS o.p.s.	Břeclav	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	T



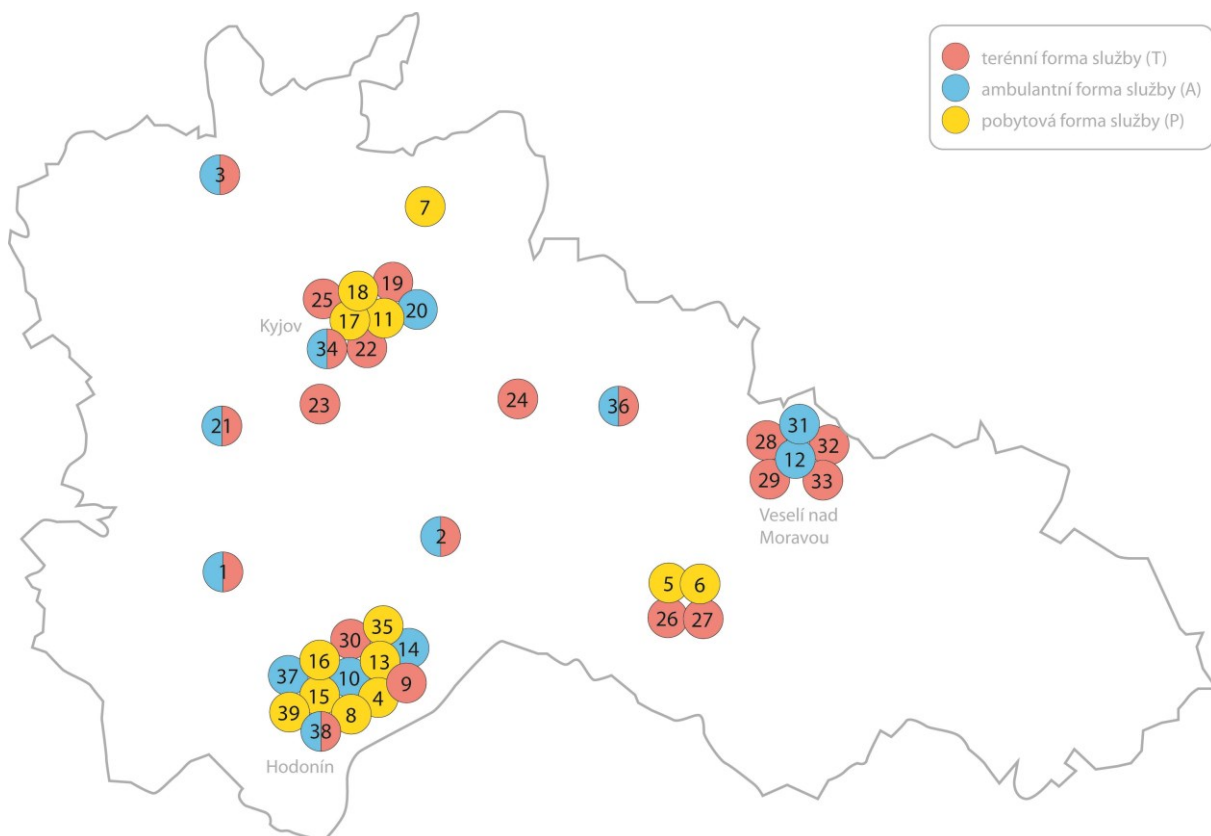
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Hodonín

V okrese Hodonín je registrováno 39 služeb sociální péče. Jedná se o 13 pečovatelských služeb, 7 osobních asistencí, 5 domovů pro seniory, 5 denních stacionářů, 4 domovy se zvláštním režimem, 2 domovy pro osoby se zdravotním postižením, jedno centrum denních služeb, jeden týdenní stacionář a jedno chráněné bydlení.

Mapa č. 5 – okres Hodonín – služby sociální péče



Senioři

1.	Charitní pečovatelská služba Mutěnice	Mutěnice	Pečovatelská služba	A,T
2.	Charitní pečovatelská služba Ratíškovice	Ratíškovice	Pečovatelská služba	A,T
3.	Charitní pečovatelská služba Ždánice	Ždánice	Pečovatelská služba	A,T
4.	Domov pro seniory Bažantnice, p.o.	Hodonín	Domov pro seniory	P
5.	Domov pro seniory Strážnice, p.o.	Strážnice	Domov pro seniory	P
6.	Domov pro seniory Strážnice, p.o.	Strážnice	Domov se zvláštním režimem	P
7.	Charitní dům pokojného stáří	Čeložnice	Domov pro seniory	P
8.	S - centrum Hodonín, p.o.	Hodonín	Domov pro seniory	P

Osoby se zdravotním postižením

9.	Centrum pro rodinu Hodonín	Hodonín	Osobní asistence	T
10.	Vlaštovka - dětský rehabilitační stacionář	Hodonín	Denní stacionář	A
11.	Domov Horizont, příspěvková organizace	Kyjov	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
12.	Charita Veselí nad Moravou - Stacionář Toník	Veselí nad Moravou	Denní stacionář	A
13.	S - centrum Hodonín, příspěvková organizace	Hodonín	Domov se zvláštním režimem	P
14.	Zelený dům pohody,p.o.	Hodonín	Denní stacionář	A
15.	Zelený dům pohody,p.o.	Hodonín	Týdenní stacionář	P



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

16.	Zelený dům pohody,p.o.	Hodonín	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
-----	------------------------	---------	----------------------------------	---

Senioři + osoby se zdravotním postižením

17.	Centrum služeb pro seniory Kyjov, p.o.	Kyjov	Domov pro seniory	P
18.	Centrum služeb pro seniory Kyjov, p.o.	Kyjov	Domov se zvláštním režimem	P
19.	Centrum sociálních služeb Kyjov	Kyjov	Osobní asistence	T
20.	Centrum sociálních služeb Kyjov	Kyjov	Denní stacionář	A
21.	Charitní pečovatelská služba Šardice	Šardice	Pečovatelská služba	A,T
22.	Charitní pečovatelská služba Kyjov	Kyjov	Pečovatelská služba	T
23.	Charitní pečovatelská služba Svatobořice - Místřín	Svatobořice-Mistřín	Pečovatelská služba	T
24.	Charitní pečovatelská služba Vracov	Vracov	Pečovatelská služba	T
25.	Osobní asistence Kyjov	Kyjov	Osobní asistence	T
26.	Charitní pečovatelská služba Strážnice	Strážnice	Pečovatelská služba	T
27.	Osobní asistence Charita Strážnice	Strážnice	Osobní asistence	T
28.	Charita Veselí nad Moravou - Osobní asistence	Veselí nad Moravou	Osobní asistence	T
29.	Charita Veselí nad Moravou - Pečovatelská služba	Veselí nad Moravou	Pečovatelská služba	T
30.	Osobní asistence Homediss	Hodonín	Osobní asistence	T
31.	Denní stacionář Zdislava Veselí	Veselí nad Moravou	Denní stacionář	A
32.	Osobní asistence Zdislava Veselí	Veselí nad Moravou	Osobní asistence	T
33.	Pečovatelská služba Zdislava Veselí	Veselí nad Moravou	Pečovatelská služba	T

Jiné skupiny uživatelů

34.	Centrum sociálních služeb Kyjov	Kyjov	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
35.	Domov na Jarošce, příspěvková organizace	Hodonín	Domov se zvláštním režimem	osoby se zdravotním postižením; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
36.	Pečovatelská služba Bzenec	Bzenec	Pečovatelská služba	senioři; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
37.	Centrum denních služeb Homediss	Hodonín	Centrum denních služeb	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A
38.	Pečovatelská služba Homediss	Hodonín	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodina	A, T
39.	Psychocentrum Domeček Hodonín, o.p.s.	Hodonín	Chráněné bydlení	osoby se zdravotním postižením; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P



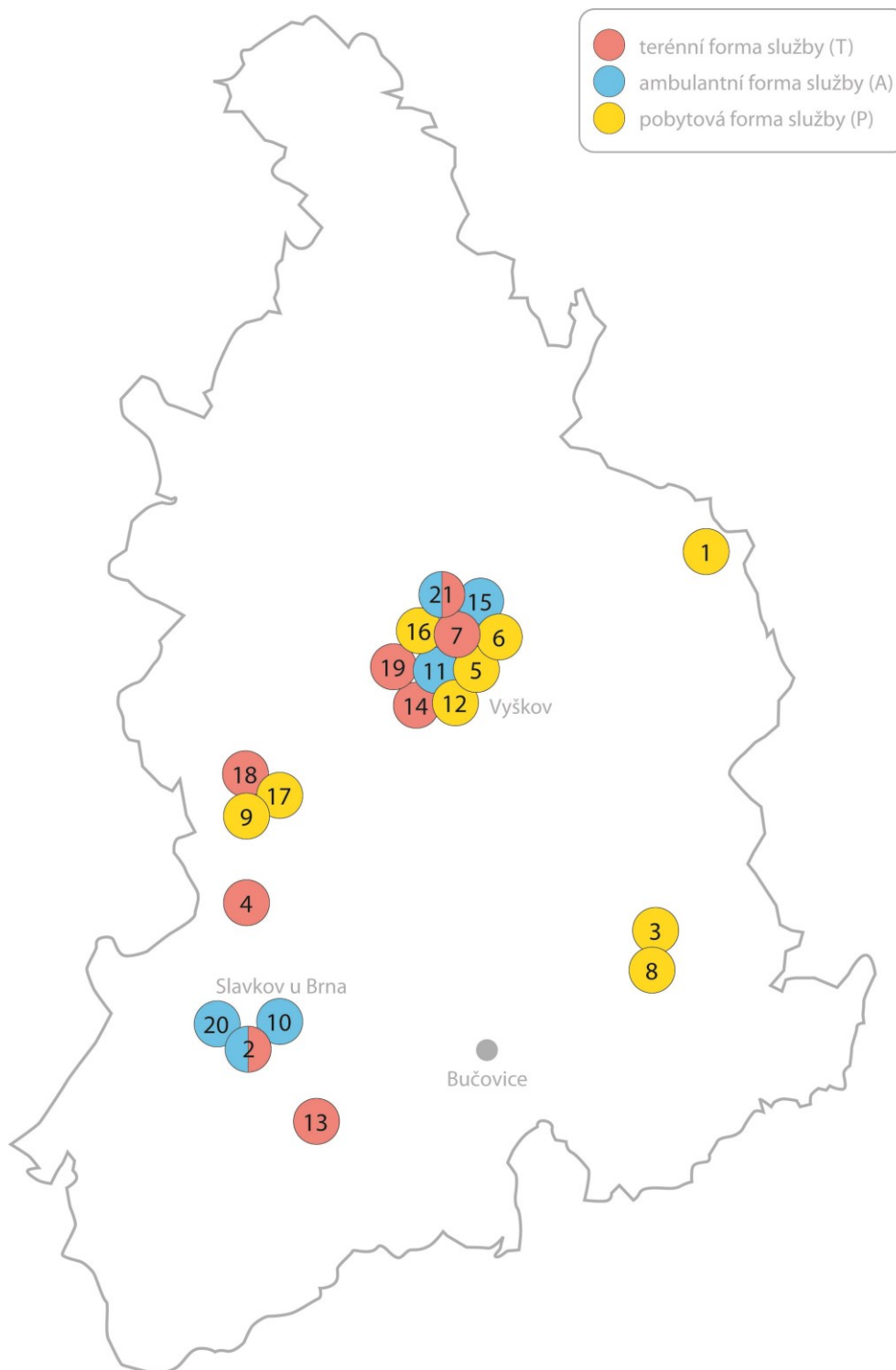
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Vyškov

V okrese Vyškov je registrováno 21 služeb sociální péče. Jedná se o 7 pečovatelských služeb, 4 domovy pro seniory, 3 centra denních služeb, 2 domovy se zvláštním režimem, 2 odlehčovací služby, jeden domov pro osoby se zdravotním postižením, jeden denní stacionář a jedno chráněné bydlení.

Mapa č. 6 – okres Vyškov – služby sociální péče





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Senioři

1.	Domov u zámku, o.s.	Chvalkovice na Hané	Domov pro seniory	P
2.	Charitní pečovatelská služba Bučovice a Slavkov u Brna	Slavkov u Brna	Pečovatelská služba	A,T
3.	Domov Hvězda, příspěvková organizace	Hvězdlice	Domov pro seniory	P
4.	Pečovatelská služba města Rousínova	Rousínov	Pečovatelská služba	T
5.	Domov pro seniory	Vyškov	Domov pro seniory	P

Osoby se zdravotním postižením

6.	Chráněné bydlení pro mentálně postižené - Ostrov jistoty	Vyškov	Chráněné bydlení	P
7.	Pečovatelská služba Vyškov, p.o.	Vyškov	Pečovatelská služba	T
8.	Domov Hvězda, příspěvková organizace	Hvězdlice	Domov se zvláštním režimem	P
9.	Habrovanský zámek, příspěvková organizace	Habrovany	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
10.	Centrum denních služeb - Pohoda	Slavkov u Brna	Centrum denních služeb	A
11.	Denní stacionář pro osoby se zdravotním p.	Vyškov	Denní stacionář	A
12.	Domov se zvláštním režimem pro osoby s chronickým duševním onemocněním	Vyškov	Domov se zvláštním režimem	P

Senioři + osoby se zdravotním postižením

13.	Pečovatelská služba Heršpice	Heršpice	Pečovatelská služba	T
14.	Oblastní charita Vyškov - Dědice	Vyškov - Dědice	Pečovatelská služba	T
15.	Zařízení sociální integrace	Vyškov - Dědice	Centrum denních služeb	A
16.	Zařízení sociální integrace	Vyškov - Dědice	Odlehčovací služba	P
17.	Habrovanský zámek, příspěvková organizace	Habrovany	Domov pro seniory	P
18.	Dům s pečovatelskou službou	Habrovany	Pečovatelská služba	T
19.	Rodinná pohoda, o.s.	Vyškov - Dědice	Odlehčovací služba	T

Senioři + osoby se zdravotním postižením + děti, mládež do 26 let a rodiny

20.	Centrum denních služeb Slavkov u Brna	Slavkov u Brna	Centrum denních služeb	A
21.	Individuální sociální péče - pečovatelská služba	Vyškov	Pečovatelská služba	A,T



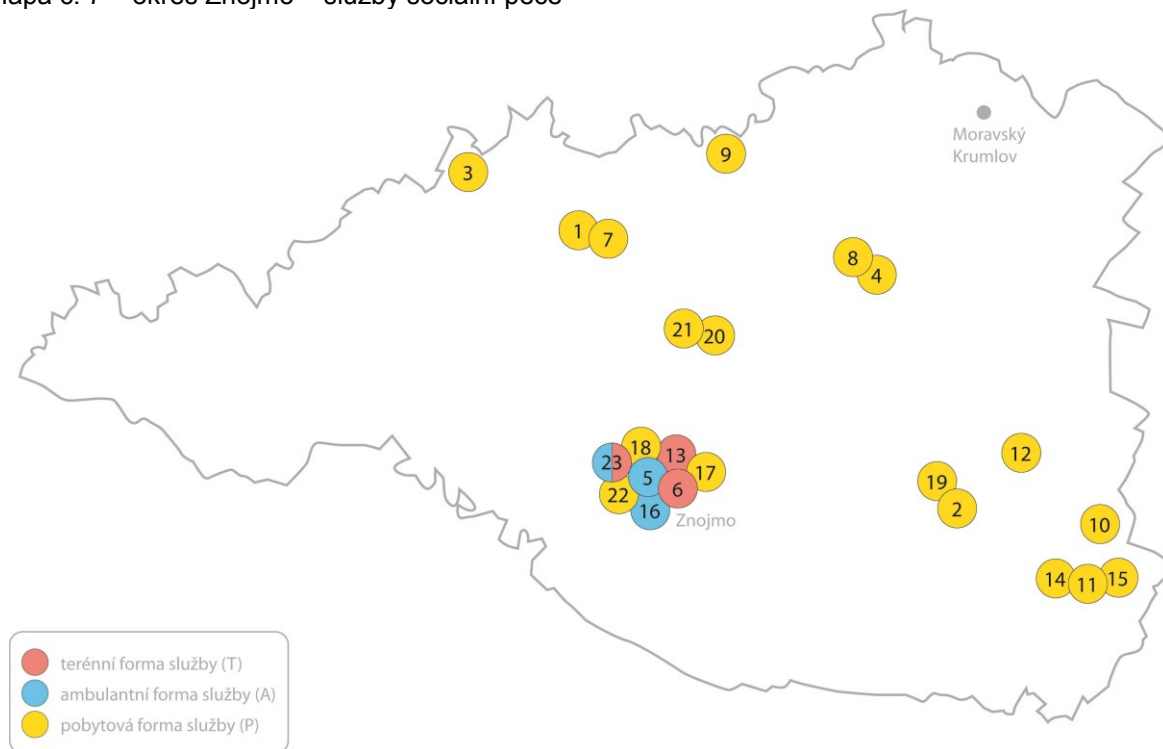
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Znojmo

V okrese Znojmo je registrováno 23 služeb sociální péče. Jedná se o 8 domovů se zvláštním režimem, 6 domovů pro seniory, 2 pečovatelské služby, 2 domovy pro osoby se zdravotním postižením, jedno centrum denních služeb, jeden denní stacionář, jednu odlehčovací službu, jednu osobní asistenci a jedno chráněné bydlení.

Mapa č. 7 – okres Znojmo – služby sociální péče



Senioři

1.	Domov pro seniory Jevišovice, p.o.	Jevišovice	Domov pro seniory	P
2.	Domov důchodců Božice, p.o.	Božice	Domov pro seniory	P
3.	Domov pro seniory Hostim, p.o.	Hostim	Domov se zvláštním režimem	P
4.	Domov pro seniory Skalce, p.o.	Skalice	Domov pro seniory	P

Osoby se zdravotním postižením

5.	Denní stacionář sv. Damiána Znojmo	Znojmo	Denní stacionář	A
6.	Osobní asistence Znojmo	Znojmo	Osobní asistence	T
7.	Domov pro seniory Jevišovice, p.o.	Jevišovice	Domov se zvláštním režimem	P
8.	Domov pro seniory Skalce, p.o.	Skalice	Domov se zvláštním režimem	P
9.	Domov u lesa Tavíkovice, p.o.	Tavíkovice	Domov pro osoby se zdravotním p.	P
10.	Emin zámek, p.o.	Hrušovany nad Jevišovkou	Domov se zvláštním režimem	P
11.	Chráněné bydlení Šanov	Šanov	Chráněné bydlení	P
12.	Zámek Břežany	Břežany	Domov pro osoby se zdravotním p.	P

Senioři + osoby se zdravotním postižením

13.	Charitní pečovatelská služba Znojmo	Znojmo	Pečovatelská služba	T
14.	Domov pro seniory Šanov	Šanov	Domov pro seniory	P
15.	Domov pro seniory Šanov	Šanov	Domov se zvláštním režimem	P
16.	Denní centrum pro seniory	Znojmo	Centrum denních služeb	A
17.	Domov pro seniory Znojmo	Znojmo	Domov pro seniory	P
18.	Domov pro seniory Znojmo	Znojmo	Domov se zvláštním režimem	P



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

19.	Domov důchodců Božice, p.o.	Božice	Domov se zvláštním režimem	P
20.	Domov pro seniory Plaveč, p.o.	Plaveč	Domov pro seniory	P
21.	Domov pro seniory Plaveč, p.o.	Plaveč	Domov se zvláštním režimem	P

Jiné cílové skupiny uživatelů

22.	Domovinka - přechodné pobyty	Znojmo	Odlehčovací služba	senioři; osoby se zdravotním p.; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
23.	Centrum denních služeb, pečovatelská služba	Znojmo	Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T

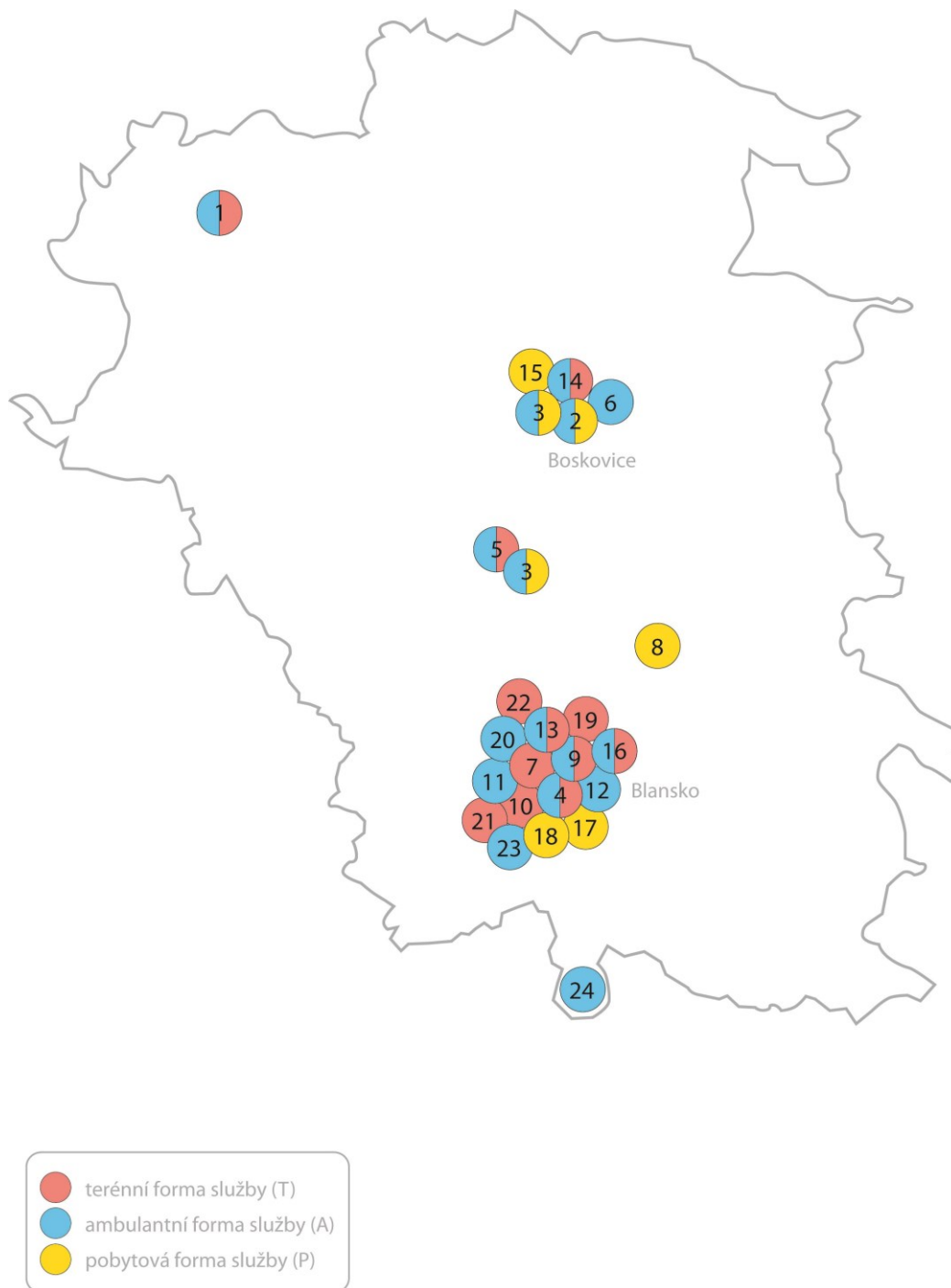


B) III.2.2. SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE

Okres Blansko

V okrese Blansko je registrováno 24 služeb sociální prevence. Jedná se o 5 sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, 3 azylové domy, 3 sociální rehabilitace, 3 terénní programy, 3 krizové pomoci, 2 nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, 2 sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, jednu noclehárnu, jedno nízkoprahové denní centrum a jednu telefonickou krizovou pomoc.

Mapa č. 8 – okres Blansko – služby sociální prevence



Osoby se zdravotním postižením



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

1.	Sdružení Lamák	Ústup	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
2.	Betany Boskovice	Boskovice	Sociální rehabilitace	P, A
3.	Emanuel Doubravice a Boskovice	Doubravice nad Svitavou, Boskovice	Sociální rehabilitace	P, A
4.	SONS ČR - Blansko	Blansko	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T

Senioři + osoby se zdravotním postižením

5.	Pěkná modrá Doubravice	Doubravice nad Svitavou	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
6.	ProDeep, o.s.	Boskovice	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A
7.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s., okresní organizace	Blansko	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	T

Děti, mládež do 26 let a rodiny

8.	Lávka - azylový dům pro matky s dětmi	Petrovice	Azylový dům	P
9.	Nízkoprahový klub pro děti a mládež PVC Blansko	Blansko	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	A, T
10.	Víceúčelová drogová služba na Blanensku	Blansko	Terénní program	T

Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi

11.	Noclehárna pro muže Blansko	Blansko	Noclehárna	A
12.	Stará fabrika Blansko	Blansko	Nízkoprahové denní centrum	A

Jiné cílové skupiny uživatelů

13.	Centrum PRO Blansko	Blansko	SAS pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
14.	Centrum PRO Boskovice	Boskovice	SAS pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
15.	Centrum PRO Boskovice	Boskovice	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
16.	Magdala Blansko	Blansko	Krizová pomoc	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
17.	Centrum PRO Blansko	Blansko	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
18.	Centrum PRO Blansko	Blansko	Krizová pomoc	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
19.	Linka důvěry Blansko	Blansko	Telefonická krizová pomoc	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
20.	Okno dokořán Blansko	Blansko	Krizová pomoc	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
21.	Okno dokořán Blansko	Blansko	Terénní program	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
22.	SPONA Blansko	Blansko	Terénní program	senioři; osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
23.	Stará fabrika Blansko	Blansko	Sociální rehabilitace	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
24.	Zlatá zastávka Adamov	Adamov	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A

Okres Brno-město

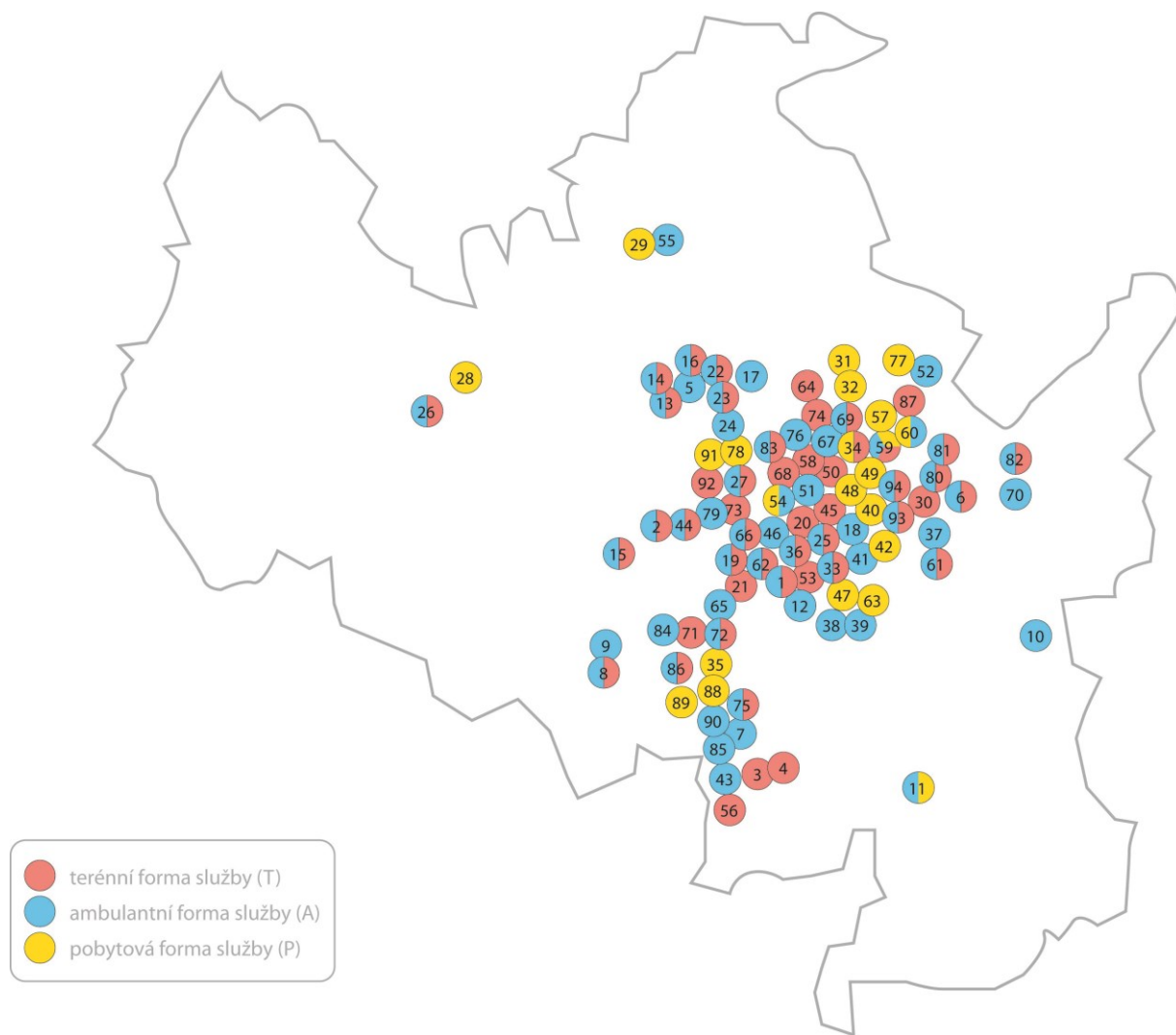


ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

V okrese Brno-město je registrováno 94 služeb sociální prevence. Jedná se o 14 sociálních rehabilitací, 13 azylových domů, 11 nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, 9 sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, 9 sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, 7 terénních programů, 5 raných péčí, 4 noclehárny, 4 sociálně terapeutické dílny, 3 domy na půli cesty, 3 kontaktní centra, 3 služby následné péče, 2 nízkoprahová denní centra, 2 telefonické krizové pomoci, 2 tlumočnické služby, jedno intervenční centrum, jednu krizovou pomoc a jednu terapeutickou komunitu.

Mapa č. 9 – okres Brno-město – služby sociální prevence



Senioři

1.	Centrum pro rodinu a sociální péči Brno	Brno-město	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
----	---	------------	------------------------------------	------

Osoby se zdravotním postižením

2.	Centrum sociálních služeb České unie neslyšících - oblastní organizace Brno	Brno - Stránice	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
3.	DOTYK II - raná péče	Brno - Horní Heršpice	Raná péče	T
4.	DOTYK II - sociální rehabilitace	Brno - Horní Heršpice	Sociální rehabilitace	T
5.	Kontakt bB občanské sdružení pro studium, rehabilitaci a sport bez bariér - Brno	Brno - Královo Pole	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

6.	Centrum sociální rehabilitace	Brno - Židenice	Sociální rehabilitace	A, T
7.	Občanské sdružení LOGO	Brno - Štýřice	Sociální rehabilitace	A
8.	ParaCENTRUMFenix	Brno - Bohunice	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
9.	ParaCENTRUMFenix	Brno - Bohunice	Sociální rehabilitace	A
10.	Kamenka Slatina, Kamenka Brno-střed	Slatina	Sociálně terapeutická dílna	A
11.	Sdružení Práh	Brněnské Ivanovice	Sociální rehabilitace	P, A
12.	Sociálně terapeutická dílna Café Práh	Brno - Trnitá	Sociálně terapeutická dílna	A
13.	Centrum denních služeb pro sluchově postižené	Brno - Královo Pole	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
14.	Centrum denních služeb pro sluchově postižené	Brno - Královo Pole	Tlumočnické služby	A, T
15.	Tyfloservis, o.p.s. - Krajské ambulantní středisko Brno	Brno - Pisárky	Sociální rehabilitace	A, T
16.	Unie neslyšících Brno	Brno - Královo Pole	Tlumočnické služby	A, T
17.	Ústav sociální péče pro tělesně postiženou mládež v Brně - Králově poli	Brno - Královo Pole	Sociálně terapeutická dílna	A
18.	VODICÍ PES	Brno - Zábrdovice	Sociální rehabilitace	A

Senioři + osoby se zdravotním postižením

19.	Poradenské středisko Českého klubu nedoslýchavých HELP	Brno - město	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
20.	Maltéžská pomoc, o.p.s., Centrum Brno	Brno - Zábrdovice	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	T
21.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s. Okresní organizace Brno	Brno - město	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	T
22.	Dům sociálních služeb Josefa Chaloupky pro nevidomé	Brno - Královo Pole	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
23.	Dům sociálních služeb Josefa Chaloupky pro nevidomé	Brno - Královo Pole	Sociální rehabilitace	A, T
24.	TyfloCentrum Brno, o.p.s., odloučené pracoviště dílen	Brno - Královo Pole	Sociálně terapeutická dílna	A

Děti, mládež do 26 let a rodina

25.	Armáda spásy, Komunitní centrum Dživipen	Brno - Zábrdovice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	A, T
26.	Armáda spásy, Nízkoprahové centrum pro děti a mládež Jonáš	Brno - Bystrc	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	A, T
27.	Armáda spásy, Sbor a komunitní centrum	Brno - Ponava	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	A, T
28.	Domov pro matky s dětmi - Společná cesta	Brno - Bystrc	Azylový dům	P
29.	Domov pro matky s dětmi - ZVONEK	Brno - Řečkovice	Azylový dům	P
30.	HoStHome - Start Česká republika	Brno - Zábrdovice	SAS pro rodiny s dětmi	T
31.	Domov pro dětský život	Brno - Husovice	Azylový dům	P
32.	Pobytová následná péče Domova pro dětský život - byty na půl cesty	Brno - Husovice	Dům na půli cesty	P
33.	Sociálně aktivizační program (SAP)	Brno - Trnitá	SAS pro rodiny s dětmi	A, T
34.	SPONDEA, o.p.s.	Brno - Černá pole	SAS pro rodiny s dětmi	P, T
35.	Dům na půl cesty	Brno - Štýřice	Dům na půli cesty	P
36.	TRIADA - Poradenské centrum, o.s.	Brno - město	SAS pro rodiny s dětmi	A, T

Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi

37.	Terapeutické centrum Rokycanova	Brno - město	Služba následné péče	A
38.	Armáda spásy, Centrum sociálních služeb Josefa Korbela	Brno - Trnitá	Nízkoprahové denní centrum	A
39.	Armáda spásy, Centrum sociálních služeb Josefa Korbela	Brno - Trnitá	Noclehárna	A
40.	Azylový dům Cejl	Brno - Zábrdovice	Azylový dům	P
41.	Dům sociální prevence	Brno - Trnitá	Noclehárna	A
42.	Dům sociální prevence	Brno - Trnitá	Azylový dům	P
43.	Noclehárna, Vídeňská	Brno - Štýřice	Noclehárna	A
44.	Celsuz - sociální rehabilitace	Brno - Veveří	Sociální rehabilitace	A, T
45.	Zdravotně sociální pomoc	Brno - Zábrdovice	Terénní program	T
46.	Centrum služeb sociální prevence	Brno - město	Služba následné péče	A
47.	Terapeutická komunita Byty na půl cesty pro muže a ženy	Brno - Trnitá	Terapeutická komunita	P



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

48.	Azylový dům - Magdalenium	Brno - Zábrdovice	Azylový dům	P
49.	Azylový dům - zařízení Helena	Brno - Zábrdovice	Azylový dům	P
50.	Romodrom pro regiony - Jihomoravský kraj	Brno - Zábrdovice	Terénní program	T
51.	Denní centrum pro lidi bez domova Brno	Brno - Zábrdovice	Nízkoprahové denní centrum	A
52.	Noclehárna pro lidi bez domova, Brno	Brno - Maloměřice	Noclehárna	A
53.	Rozkoš bez Rizika	Brno - Zábrdovice	Terénní program	T
54.	Doléčovací centrum Jamtana	Brno - Zábrdovice	Služba následné péče	P, A
55.	Denní psychoterapeutické sanatorium Elysium	Brno - Řečkovice	Kontaktní centrum	A
56.	Terénní programy Brno	Brno - Štýřice	Terénní program	T
57.	Azylový dům pro cizince	Brno - Husovice	Azylový dům	P
58.	Společenství Romů na Moravě, Romano jekhetanibenpre Morava	Brno - Zábrdovice	Terénní program	T
59.	SPONDEA, o.p.s.	Brno – Černá pole	Intervenční centrum	P, A, T
60.	SPONDEA, o.p.s.	Brno – Černá pole	Krizová pomoc	P, A

Jiné cílové skupiny uživatelů

61.	Terapeutické centrum Rokycanova	Brno - město	Kontaktní centrum	senioři; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
62.	AGAPO	Brno - město	Sociální rehabilitace	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
63.	Armáda spásy, Centrum sociálních služeb J. Korbela	Brno - Trnitá	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
64.	Asociace pomáhající lidem s autismem APLA - JM o.s.	Brno - Černá pole	Raná péče	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
65.	Centrum naděje a pomoci o.s.	Brno - Staré Brno	Sociální rehabilitace	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
66.	Centrum pro rodinu a sociální péči Brno	Brno - město	SAS pro rodiny s dětmi	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A, T
67.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Drom	Brno - Zábrdovice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
68.	Terénní sociální práce Brno	Brno - Zábrdovice	Terénní program	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
69.	Pobočka FOD Brno	Brno - Zábrdovice	SAS pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
70.	Zařízení FOD Klokánek v Brně - Líšni	Brno – Líšeň	Sociální rehabilitace	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
71.	Centrum komunitní a terénní sociální práce	Brno - Staré Brno	Terénní program	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
72.	Centrum motivace a stimulace	Brno - Staré Brno	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
73.	Modrá linka, o.s	Brno - Černá pole	Telefonická krizová pomoc	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
74.	Linka Anabell	Brno - Zábrdovice	Telefonická krizová pomoc	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
75.	Občanské sdružení LOGO	Brno - Štýřice	Raná péče	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A, T
76.	Denní centrum NP	Brno -	Sociální rehabilitace	senioři; osoby se zdravotním	A



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

		Zábrdovice		postižením; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	
77.	Azylový dům pro muže Brno	Brno - Maloměřice	Azylový dům	senioři; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
78.	Domov sv. Markéty	Brno - Ponava	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
79.	Kavárna Anděl	Brno - Veveří	Sociální rehabilitace	osoby se zdravotním postižením, osoby s mentálním postižením	A
80.	Dětský dům Zábrdovice	Brno - Zábrdovice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
81.	Dětský dům Zábrdovice	Brno - Zábrdovice	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
82.	Nízkoprahový klub Likusák	Brno - Líseň	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
83.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Pavlač	Brno – Černá pole	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
84.	NZDM Pestrá klubovna	Brno - Staré Brno	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
85.	Kontaktní centrum Vídeňská	Brno - Štýřice	Kontaktní centrum	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
86.	Poradna rané péče DOREA	Brno - Štýřice	Raná péče	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
87.	SOZE	Brno - Husovice	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
88.	Azylový dům pro mladé dospělé	Brno - Štýřice	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
89.	Azylový dům pro mládež (AD I)	Brno - Štýřice	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
90.	Nízkoprahové zařízení pro mládež a mladé dospělé	Brno - Štýřice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
91.	Odbor sociálních služeb	Brno - Ponava	Dům na půli cesty	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
92.	Středisko rané péče SPRP Brno	Brno - Veveří	Raná péče	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	T
93.	Dětské centrum TeenChallenge International ČR	Brno - Ponava	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
94.	Dětské centrum TeenChallenge International ČR	Brno - Ponava	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T



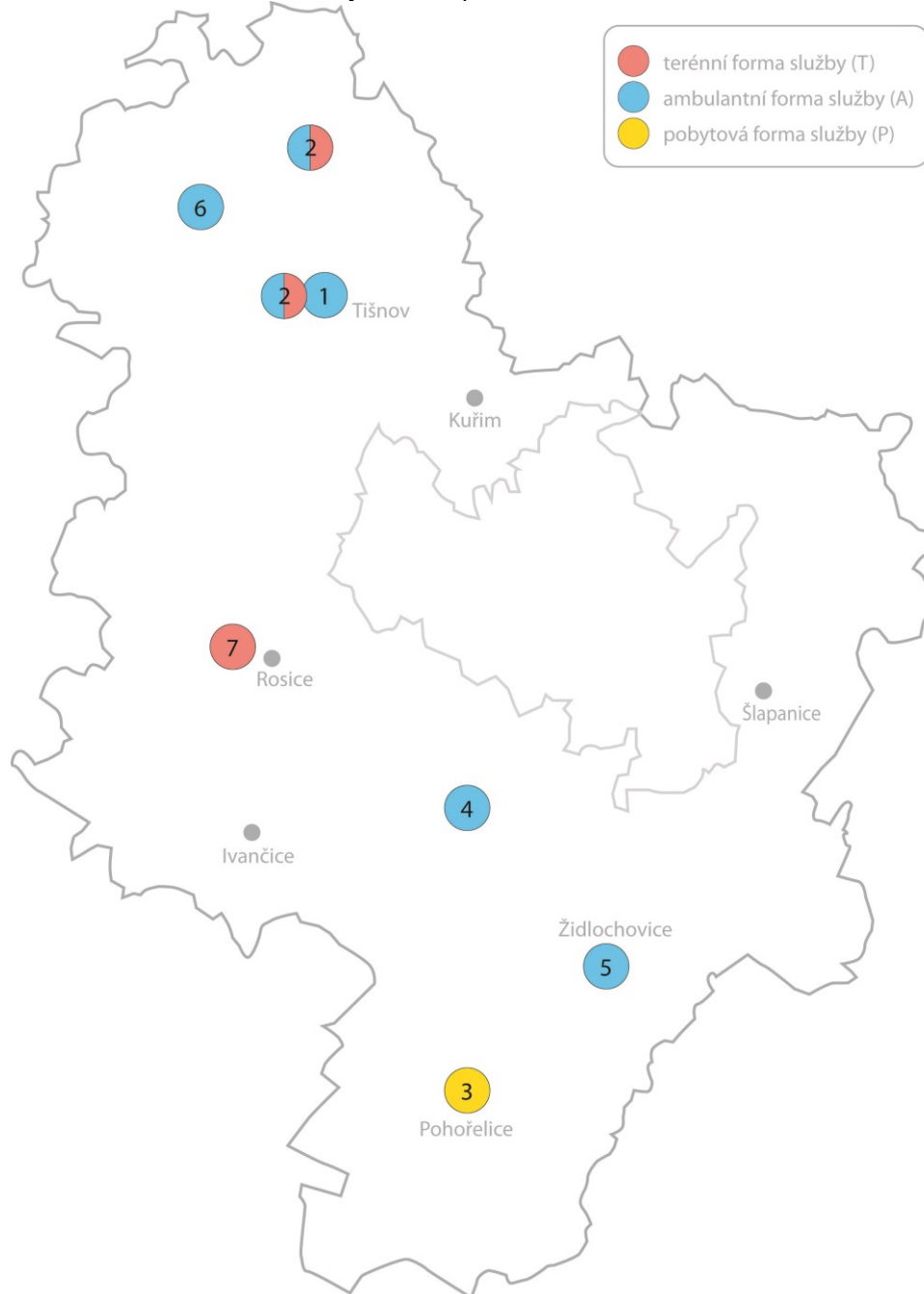
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Brno-venkov

V okrese Brno-venkov je registrováno pouze 7 služeb sociální prevence. Jedná se o 2 nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, jeden terénní program, jednu sociální rehabilitaci, jeden dům na půli cesty, jednu sociálně terapeutickou dílnu a jedny sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Mapa č. 10 – okres Brno-venkov – služby sociální prevence



1.	Centrum sociálních služeb Tišnov, příspěvková organizace	Tišnov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A
2.	Klub Čas Tišnov	Tišnov, Lomnice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

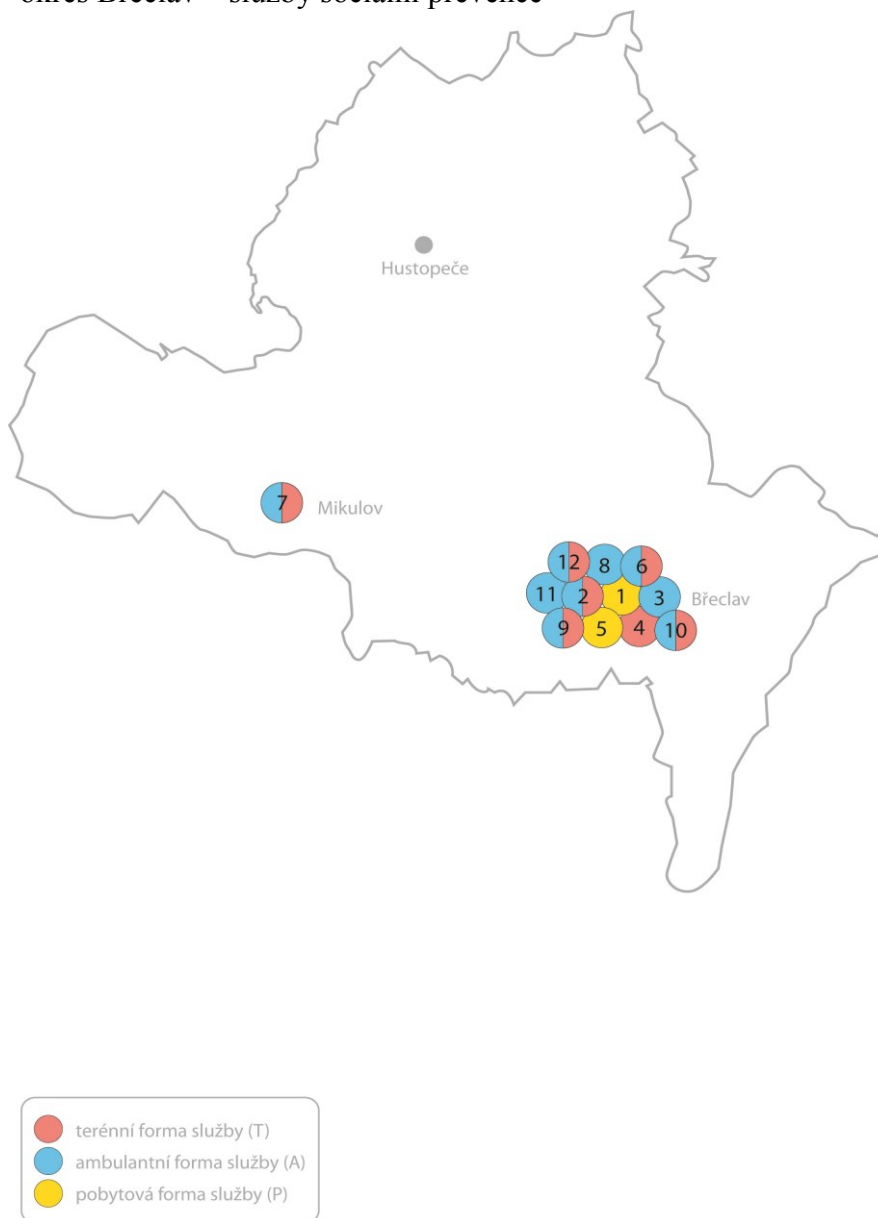
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

3.	Dům na půli cesty	Pohořelice	Dům na půli cesty	děti, mládež do 26 let a rodiny	P
4.	V růžovém sadu	Ořechov	Sociálně terapeutická dílna	osoby se zdravotním postižením	A
5.	Nízkoprahové centrum pro děti a mládež Vata	Židlochovice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny	A
6.	Sociální rehabilitace Skryje	Skryje	Sociální rehabilitace	osoby se zdravotním postižením	A
7.	Romodrom pro regiony - Jihomoravský kraj	Zastávka	Terénní program	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T

Okres Břeclav

V okrese Břeclav je registrováno 12 služeb sociální prevence. Jedná se 4 sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, 2 azylové domy, 2 sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, jedno kontaktní centrum, jedny tlumočnické služby, jeden terénní program a jedno nízkoprahové denní centrum.

Mapa č. 11 – okres Břeclav – služby sociální prevence





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

1.	Azylový dům Břeclav	Břeclav	Azylový dům	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
2.	Kontaktní centrum s terénním programem Břeclav	Břeclav	Kontaktní centrum	děti, mládež do 26 let; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
3.	Nízkoprahové denní centrum Břeclav	Břeclav	Nízkoprahové denní centrum	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
4.	Centrum komunitní a terénní sociální práce	Břeclav	Terénní program	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
5.	Domov svaté Agáty Břeclav	Břeclav	Azylový dům	děti, mládež do 26 let; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
6.	Centrum integračních služeb Břeclav	Břeclav	SAS pro rodiny s dětmi	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
7.	Stonožka - Mikulov	Mikulov	SAS pro rodiny s dětmi	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A, T
8.	REMEDIA PLUS o.p.s., středisko UTILIS	Břeclav	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A
9.	Spolek neslyšících Břeclav	Břeclav	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A, T
10.	Spolek neslyšících Břeclav	Břeclav	Tlumočnické služby	senioři; osoby se zdravotním postižením	A, T
11.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s., Okresní organizace Břeclav	Břeclav	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A
12.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Břeclav	Břeclav	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	osoby se zrakovým postižením	A, T



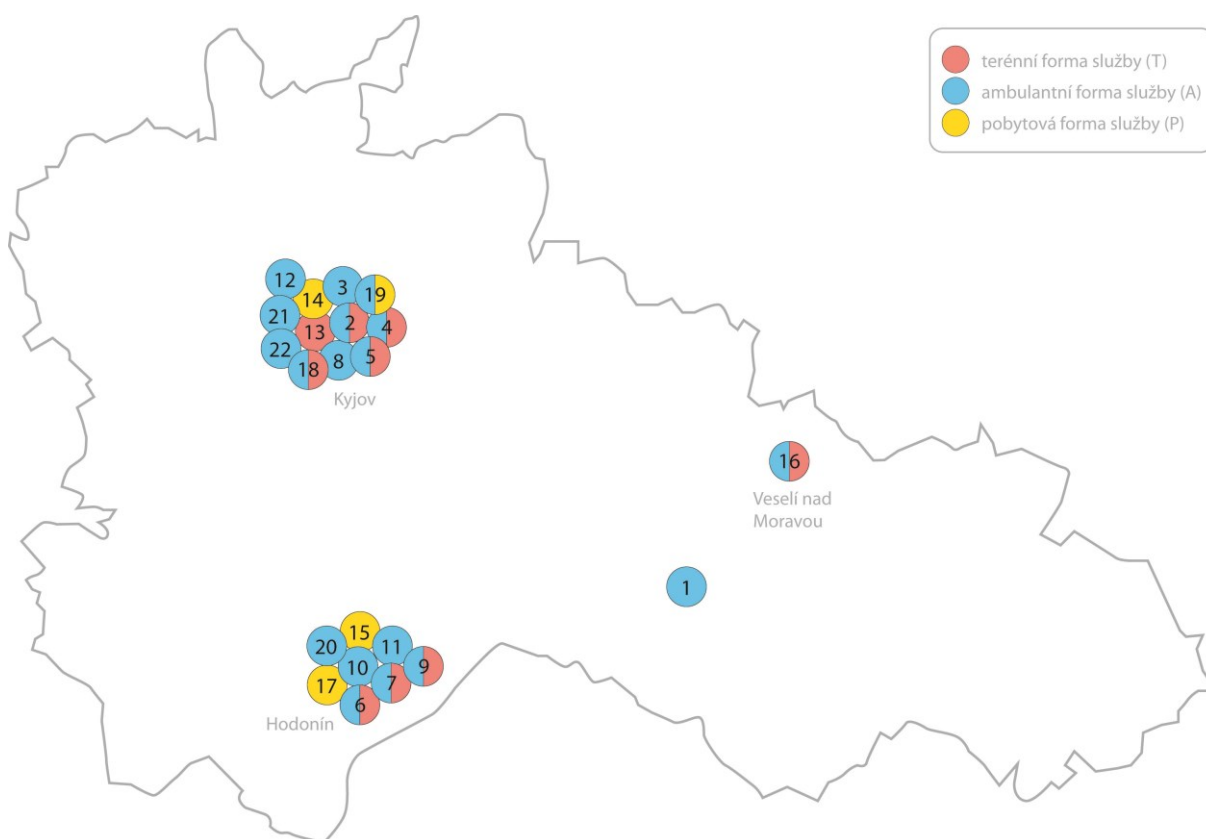
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Hodonín

V okrese Hodonín je registrováno 22 služeb sociální prevence. Jedná se o 4 sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, 3 sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, 2 nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, 2 azylové domy, 2 kontaktní centra, 2 sociální rehabilitace, jedno nízkoprahové denní centrum, jednu noclehárnu, jednu službu následné péče, jeden terénní program, jednu terapeutickou komunitu, jednu sociálně terapeutickou dílnu a jedny tlumočnické služby.

Mapa č. 12 – okres Hodonín – služby sociální prevence



Osoby se zdravotním postižením

1.	Kotva, sociálně terapeutická dílna, Středisko Ave Strážnice	Strážnice	Sociálně terapeutická dílna	A
2.	SONS ČR - Kyjov	Kyjov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	A, T
3.	SNN v ČR ZO Veselí nad Moravou	Kyjov	Tlumočnické služby	T
4.	SNN v ČR ZO Veselí nad Moravou	Kyjov	Sociální rehabilitace	A, T

Děti, mládež do 26 let a rodiny

5.	Centrum sociálních služeb Kyjov	Kyjov	SAS pro rodiny s dětmi	A, T
6.	Nízkoprahový klub Pohoda Hodonín	Hodonín	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	A, T
7.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Hodonín	Hodonín	SAS pro rodiny s dětmi	A, T
8.	Nízkoprahový klub Wu-Wej	Kyjov	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	A

Osoby ohrožené sociálním vyloučením



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

9.	Kontaktní centrum Hodonín a terénní práce v rámci Harmreduction	Hodonín	Kontaktní centrum	A,T
10.	Nízkoprahové denní centrum Hodonín	Hodonín	Nízkoprahové denní centrum	A
11.	Noclehárna pro lidi bez přístřeší Hodonín	Hodonín	Noclehárna	A
12.	Charita Kyjov, Kontaktní centrum - vícelúčelová drogová služba	Kyjov	Kontaktní centrum	A
13.	Charita Kyjov, Terénní programy	Kyjov	Terénní program	T
14.	Občanské sdružení Krok	Kyjov	Terapeutická komunita	P
15.	Psychocentrum Domeček Hodonín, o.p.s.	Hodonín	Azylový dům	P

Jiné cílové skupiny uživatelů

16.	Občanské sdružení zdravotně postižených, Veselská oblast	Veselí nad Moravou	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A,T
17.	Domov pro matky s dětmi Hodonín	Hodonín	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
18.	Agentura pro občany	Kyjov	SAS pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
19.	PNP Krok	Kyjov	Služba následné péče	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P, A
20.	Psychocentrum Domeček Hodonín, o.p.s.	Hodonín	Sociální rehabilitace	osoby se zdravotním postižením; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
21.	SNN v ČR ZO Veselí nad Moravou	Kyjov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A
22.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s. Okresní org. Hodonín	Kyjov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A



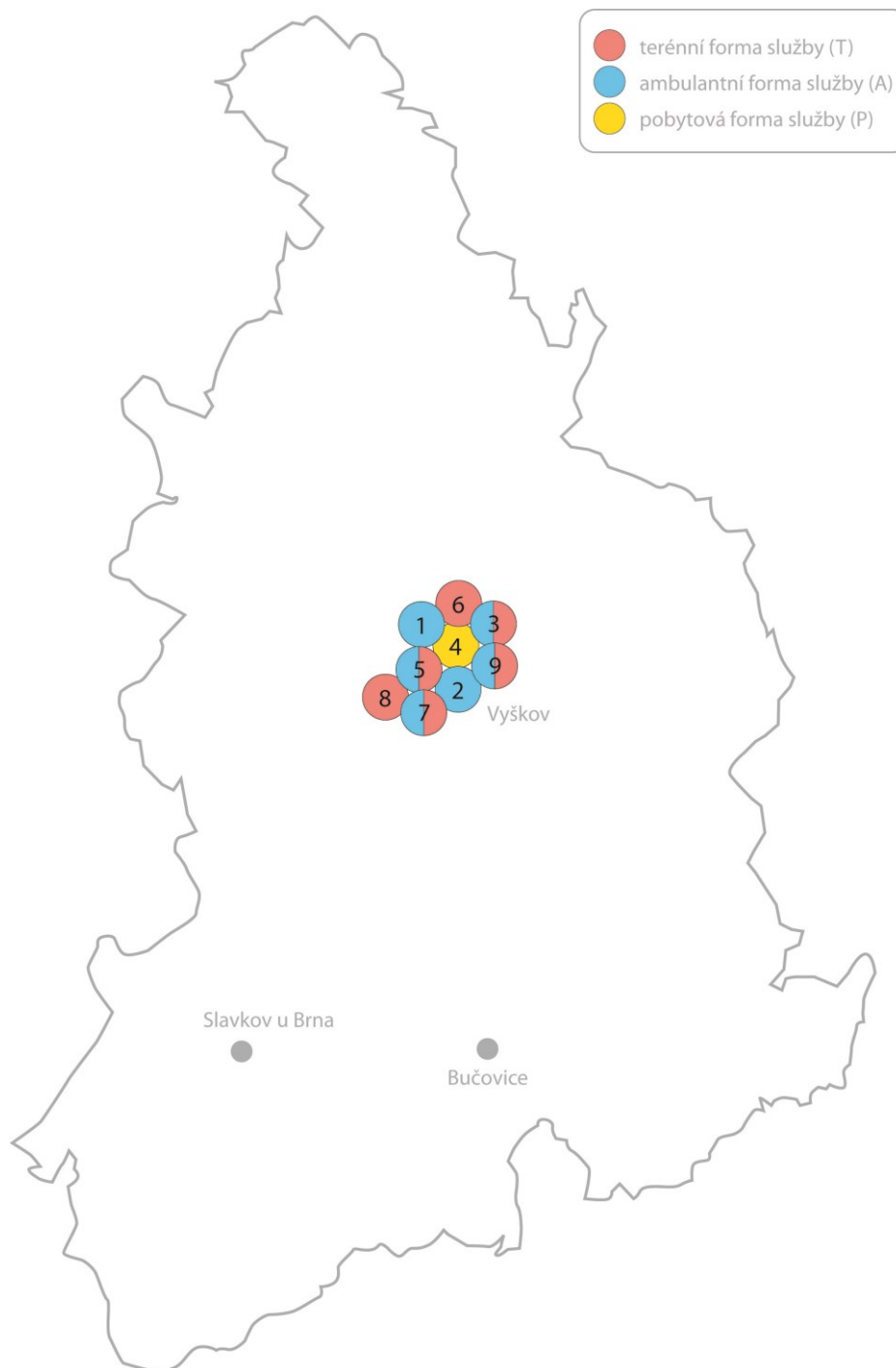
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Okres Vyškov

V okrese Brno - venkov je registrováno 9 služeb sociální prevence. Jedná se o 3 sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, 3 sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, jeden azylový dům, jeden terénní program a jednu sociální rehabilitaci.

Mapa č. 13 – okres Vyškov – služby sociální prevence





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

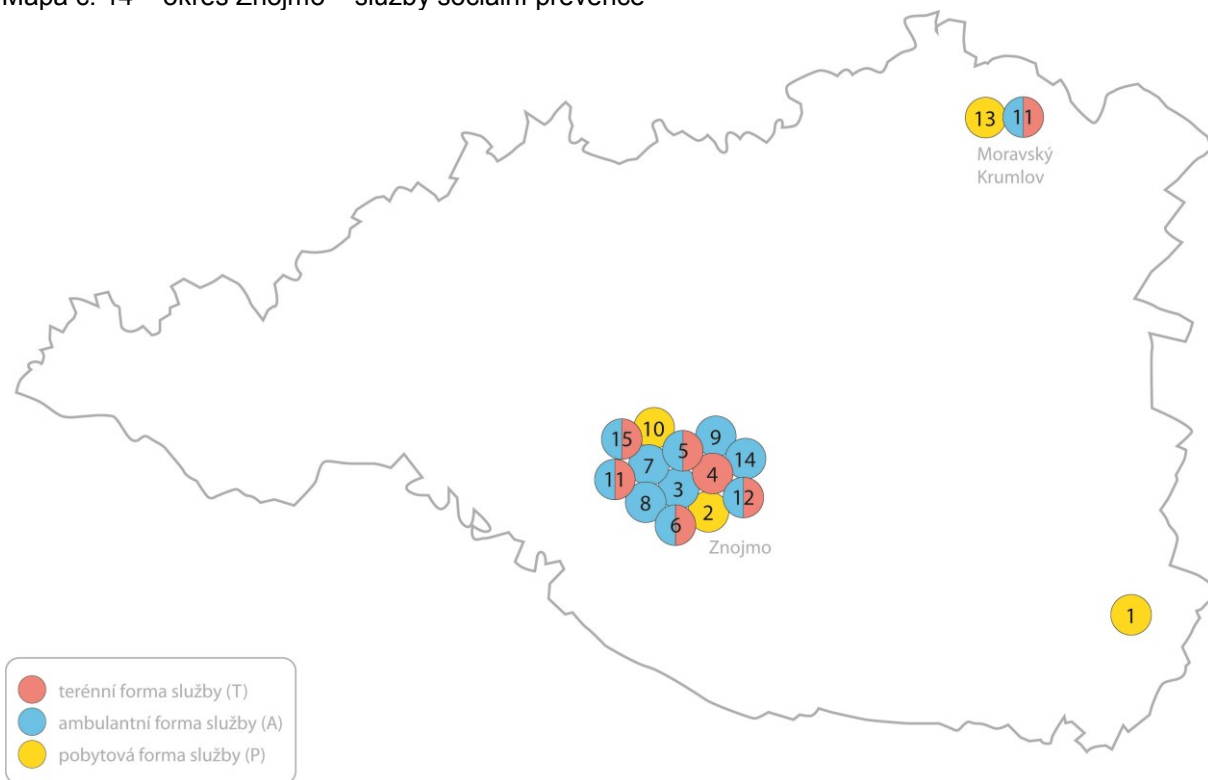
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

1.	Sdružení "Piafa" ve Vyškově - sociálně rehabilitační centrum	Vyškov	SAS pro rodiny s dětmi	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A
2.	Sdružení "Piafa" ve Vyškově - sociálně rehabilitační centrum	Vyškov	Sociální rehabilitace	osoby se zdravotním postižením; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
3.	Sdružení "Piafa" ve Vyškově - sociálně rehabilitační centrum	Vyškov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
4.	Azylový dům pro ženy a matky s dětmi v tísní	Vyškov	Azylový dům	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
5.	Návrat dítěte do rodiny	Vyškov	SAS pro rodiny s dětmi	děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
6.	Rodinná pohoda, o.s.	Vyškov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři, osoby se zdravotním postižením	T
7.	Rodinná pohoda, o.s.	Vyškov	SAS pro rodiny s dětmi	osoby se zdravotním postižením; děti, mládež do 26 let a rodiny	A,T
8.	Drogová služba Vyškov	Vyškov	Terénní program	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	T
9.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Vyškov	Vyškov	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři, osoby se zdravotním postižením	A, T

Okres Znojmo

V okrese Znojmo je registrováno 15 služeb sociální prevence. Jedná se o 3 azylové domy, 3 sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, jednu noclehárnu, jednu terapeutickou komunitu, jedny sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, jeden terénní program, jednu krizovou pomoc, jedno kontaktní centrum, jednu sociálně terapeutickou dílnu, jednu sociální rehabilitaci a jedno nízkoprahové zařízení pro děti a mládež.

Mapa č. 14 – okres Znojmo – služby sociální prevence





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

1.	Terapeutická komunita Salebra	Hrabětice	Terapeutická komunita	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
2.	Azylový dům pro muže	Znojmo	Azylový dům	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
3.	Noclehárna - azylový dům pro muže	Znojmo	Noclehárna	senioři; osoby se zdravotním postižením	A
4.	Magdala - pomoc obětem obchodování s lidmi a nucené prostituce Znojmo	Znojmo	Terénní program	osoby se zdravotním postižením	T
5.	Tereza - pomoc obětem domácího násilí	Znojmo	Krizová pomoc	osoby se zdravotním postižením	A,T
6.	Kontaktní centrum Netopeer - Víceúčelová drogová služba	Znojmo	Kontaktní centrum	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A, T
7.	Sociálně aktivizační služba	Znojmo	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	děti, mládež do 26 let a rodiny	A
8.	Sociální rehabilitace Znojmo	Znojmo	Sociální rehabilitace	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A
9.	Dílna sv. Kláry Znojmo, sociálně terapeutické dílny	Znojmo	Sociálně terapeutická dílna	děti, mládež do 26 let a rodiny	A
10.	Domov pro matky a otce v tísní Znojmo	Znojmo	Azylový dům	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	P
11.	Klub Coolna	Znojmo, Moravský Krumlov	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti, mládež do 26 let a rodiny; osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
12.	Rodinný sociální asistent Znojmo	Znojmo	SAS pro rodiny s dětmi	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T
13.	Azylové bydlení pro matky s dětmi v tísní	Moravský Krumlov	Azylový dům	senioři; osoby se zdravotním postižením	P
14.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s. Okresní organizace Znojmo	Znojmo	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	senioři; osoby se zdravotním postižením	A
15.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Znojmo	Znojmo	SAS pro seniory a osoby se zdr. p.	osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	A,T



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

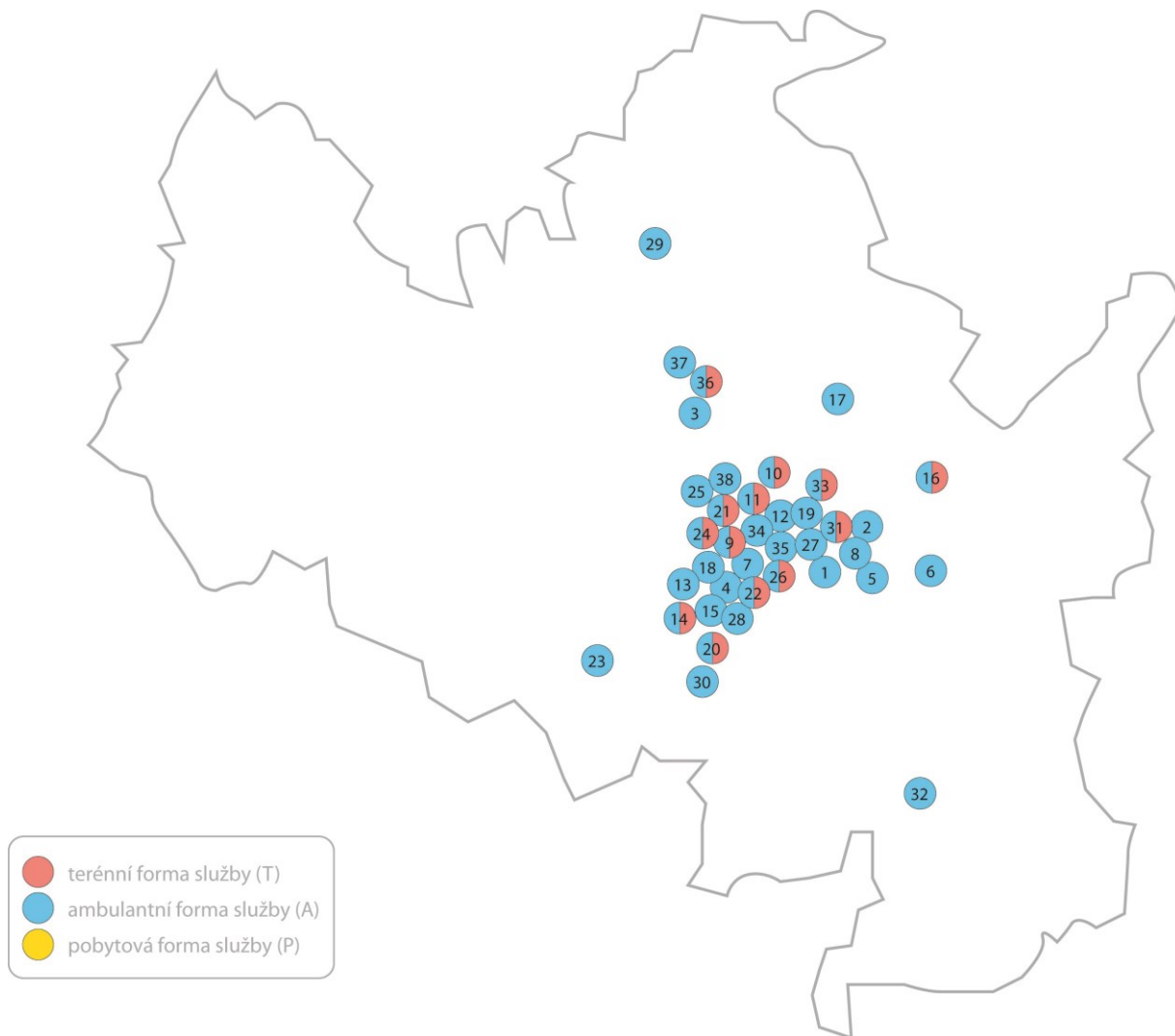
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

B) III.2.3. ODBORNÉ SOCIÁLNÍ PORADENSTVÍ

Okres Brno-město

V okrese Brno - město je registrováno 38 služeb odborného sociálního poradenství.

Mapa č. 15 – okres Brno-město – odborné sociální poradenství



1.	Centrum podpory zaměstnanosti	Křenová 62a, Brno 602 00	A
2.	Terapeutické centrum Rokycanova	Rokycanova 48, Brno 615 02	A
3.	Poradna Bílého kruhu bezpečí, o.s. Brno	Slovinská 1438/41, Královo Pole, 612 00 Brno	A
4.	Centrum naděje a pomoci o.s.	Vodní 258/13, Staré Brno, 602 00 Brno	A
5.	Manželská a rodinná poradna Buzkova	Buzkova 2133/43, Židenice, 615 00 Brno	A
6.	Manželská a rodinná poradna Sejkorova	Sejkorova 2723/6, Židenice, 636 00 Brno	A
7.	Manželská a rodinná poradna Starobrněnská	Starobrněnská 289/7, Brno-město, 602 00 Brno	A
8.	Manželská a rodinná poradna Tábořská	Tábořská 533/198, Židenice, 615 00 Brno	A
9.	Poradenské středisko Českého klubu nedoslýchavých HELP	Běhounská 2/22, Brno-město, 602 00 Brno	A,T
10.	DebRA ČR	Černopolní 212/9, Černá Pole, 613 00 Brno	A,T
11.	Celsuz - Odborné sociální poradenství	třída Kpt. Jaroše 1928/9, Černá Pole, 602 00 Brno	A,T
12.	Celsuz - Služby pro cizince	třída Kpt. Jaroše 1928/9, Černá Pole, 602 00 Brno	A
13.	Sociální poradna DNO	Mendlovo náměstí 20/11, Staré Brno, 603 00 Brno	A
14.	Hospic sv. Alžběty	Kamenná 207/36, Štýřice, 639 00 Brno	A,T



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

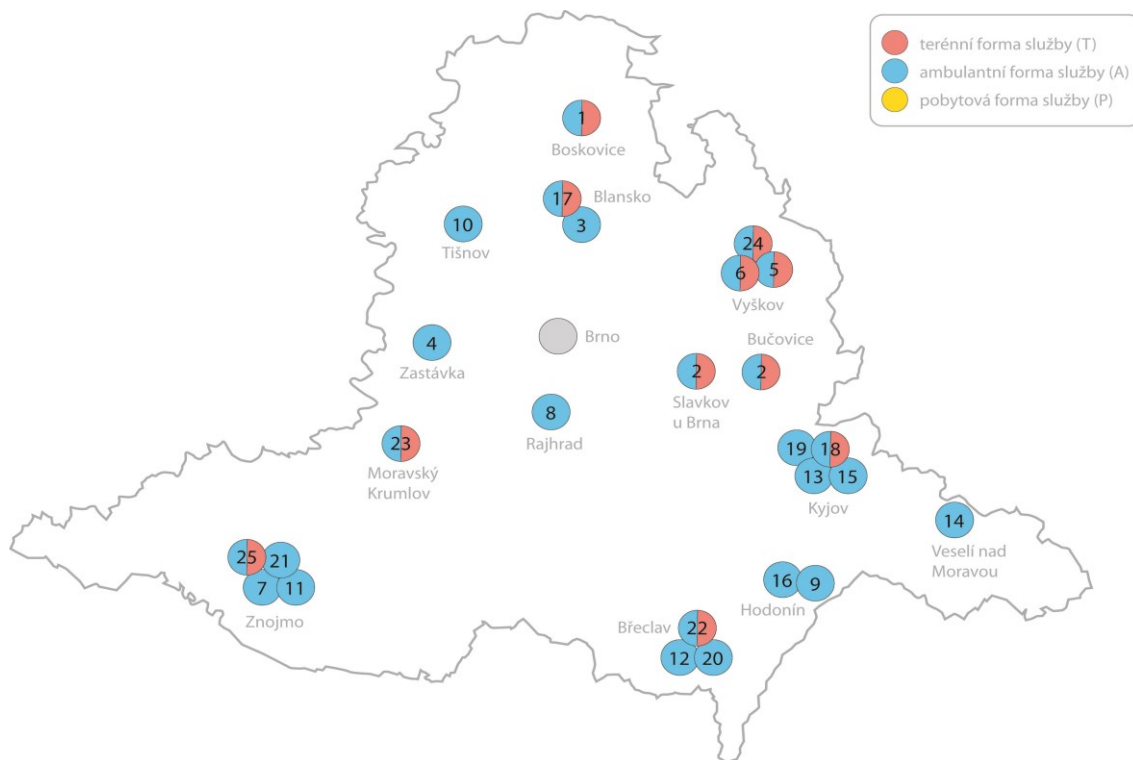
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

15.	Centrum poradenství a zaměstnanosti	Hybešova 545/41, Staré Brno, 602 00 Brno	A
16.	Poradna pro život s postižením	Bzenecká 4226/23, Židenice, 628 00 Brno	A,T
17.	Poradna Na počátku	Soběšická 560/60, Husovice, 614 00 Brno	A
18.	Občanská poradna Brno	Anenská 10/10, Staré Brno, 602 00 Brno	A
19.	Kontaktní centrum Anabell Brno	Bratislavská 183/2, Zábrdovice, 602 00 Brno	A
20.	Občanské sdružení LOGO	Renneská třída 750/45, Štýřice, 639 00 Brno	A,T
21.	Open Family, o.p.s.	Mezířka 775/1, Veveří, 602 00 Brno	A,T
22.	Organizace pro pomoc uprchlíkům	Leitnerova 682/9, Staré Brno, 602 00 Brno	A,T
23.	ParaCENTRUMFenix	Netroufalky 787, Bohunice, 625 00 Brno	A
24.	Persefona o.s.	Jiráskova 216/8, Veveří, 602 00 Brno	A,T
25.	Právní občanská poradna Dialog, o.s.	Nerudova 321/7, Veveří, 602 00 Brno	A
26.	Rada seniorů České republiky, o.s. regionální pracoviště Brno	Malinovského náměstí 603/4, Brno-město, 602 00 Brno	A,T
27.	Rozkoš bez Rizika	Vlhká 166/10, Zábrdovice, 602 00 Brno	A
28.	Poradna náhradní rodinné péče	Anenská 10/10, Staré Brno, 602 00 Brno	A
29.	Speciální prevence	Hapalova 1490/22, Řečkovice, 621 00 Brno	A
30.	Poradenské centrum Pasáž	Víděňská	A
31.	Drogové služby ve vězení a následná péče	Francouzská 851/36, Zábrdovice, 602 00 Brno	A,T
32.	Sdružení Práh	Tuřanská 199/12, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno	A
33.	SOZE	Moštěcká 855/5, Husovice, 614 00 Brno	A,T
34.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s. Okresní organizace Brno	Mečová 368/5, Brno-město, 602 00 Brno	A
35.	TRIADA - Poradenské centrum, o.s.	Orlí 516/20, Brno-město, 602 00 Brno	A,T
36.	Dům sociálních služeb Josefa Chaloupky pro nevidomé	Chaloupkova 578/3, Královo Pole, 612 00 Brno	A,T
37.	Unie neslyšících Brno	Palackého třída 781/120, Královo Pole, 612 00 Brno	A
38.	VIDA centrum Brno	Botanická 783/16, Veveří, 602 00 Brno	A

Jihomoravský kraj

V ostatních okresech Jihomoravského kraje je registrováno 25 služeb poskytujících odborné sociální poradenství.

Mapa č. 16 – Jihomoravský kraj (mimo Brna) – odborné sociální poradenství





ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

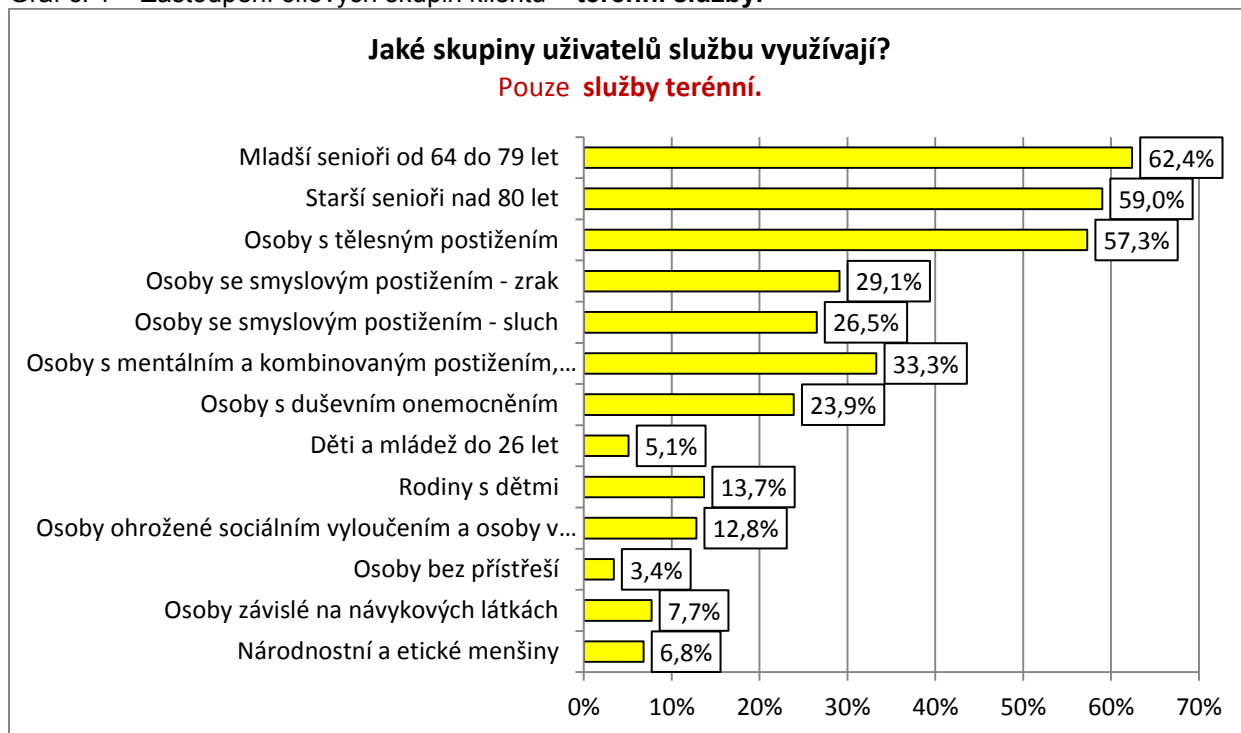
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

1.	Charitní poradna Boskovice	U Lázní 1734, 680 01 Boskovice	A,T
2.	Charitní poradna Bučovice a Slavkov u Brna	Sovětská 912, 685 01 Bučovice; Polní 1444, 684 01 Slavkov u Brna	A,T
3.	Poradna pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy Blansko	Sladkovského 1860/2b, 678 01 Blansko	A
4.	Specifické poradenství pro sluchově postižené - Zastávka u Brna	Babická 139, 664 84 Zastávka	A
5.	Poradna a půjčovna rehabilitačních a kompenzačních pomůcek "PAPRSEK"	Lípová 364/2, Brňany, 682 01 Vyškov	A,T
6.	Poradna pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy Vyškov	Smetanovo nábřeží 513/27, Vyškov-Předměstí, 682 01 Vyškov	A,T
7.	Poradna pro rodinu a mezilidské vztahy	Jarošova 1439/26, 669 02 Znojmo	A
8.	DLBSH Rajhrad	Jiráskova 47, 664 61 Rajhrad	A
9.	Charitní poradna Hodonín	Wilsonova 4242, 695 01 Hodonín	A
10.	Poradna Porta Tišnov	Ráboňova 116, 666 01 Tišnov	A
11.	Centrum poradenství a pomoci Znojmo	Dolní Česká 313/1, 669 02 Znojmo	A
12.	Domov seniorů Břeclav, příspěvková organizace	Na Pěšině 2842/13, 690 03 Břeclav	A
13.	Občanská poradna Kyjov	třída Palackého 194/30, 697 01 Kyjov	A
14.	Charita Veselí nad Moravou - Občanská poradna	tř. Masarykova 136, 698 01 Veselí nad Moravou	A
15.	Agentura pro občany	Sídlíště Za Stadionem 1358, Nětčice, 697 01 Kyjov	A
16.	Psychocentrum Domeček Hodonín, o.p.s.	Skácelova 2711/2, 695 01 Hodonín	A
17.	Sociální poradna - Sjedenocená organizace nevidomých a slabozrakých	K. J. Mašky 1413/2, 678 01 Blansko	A,T
18.	Sociální poradna SONS - Kyjov	třída Komenského 617/20, 697 01 Kyjov	A,T
19.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s. Okresní organizace Hodonín	třída Palackého 67/7, 697 01 Kyjov	A
20.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s., Okresní organizace Břeclav	Stromořadní 531/5, 690 02 Břeclav	A
21.	Svaz tělesně postižených v České republice, o.s. Okresní organizace Znojmo	Zámečnická 320/10, 669 02 Znojmo	A
22.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Břeclav	Sovadinova 537/6, 690 02 Břeclav	A,T
23.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Mor. Krumlov	Růžová 39, 672 01 Moravský Krumlov	A,T
24.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Vyškov	Sídlíště Osvobození 682/56, Dědice, 682 01 Vyškov	A,T
25.	TyfloCentrum Brno, pracoviště Znojmo	Masarykovo náměstí 446/19, 669 02 Znojmo	A,T

B) III.3. ZASTOUPENÍ CÍLOVÝCH SKUPIN KLIENTŮ V JEDNOTLIVÝCH TYPECH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Jak vyplývá z analýzy výsledků, **nejvýznamněji zastoupenou cílovou skupinou, na kterou se registrované sociální služby v Jihomoravském kraji zaměřují, jsou senioři**. Zastoupení jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb v rámci jednotlivých forem poskytování registrovaných sociálních služeb (terénní, ambulantní a pobytové) se diferencuje¹². Názorně jsou rozdíly v zastoupení konkrétních cílových skupin uživatelů sociálních služeb mezi jednotlivými formami poskytování služeb (terénní, ambulantní, pobytové a odborná sociální poradenství) dokumentovány v následujících čtyřech grafech č. 1–4.

Graf č. 1 – Zastoupení cílových skupin klientů – **terénní služby**.



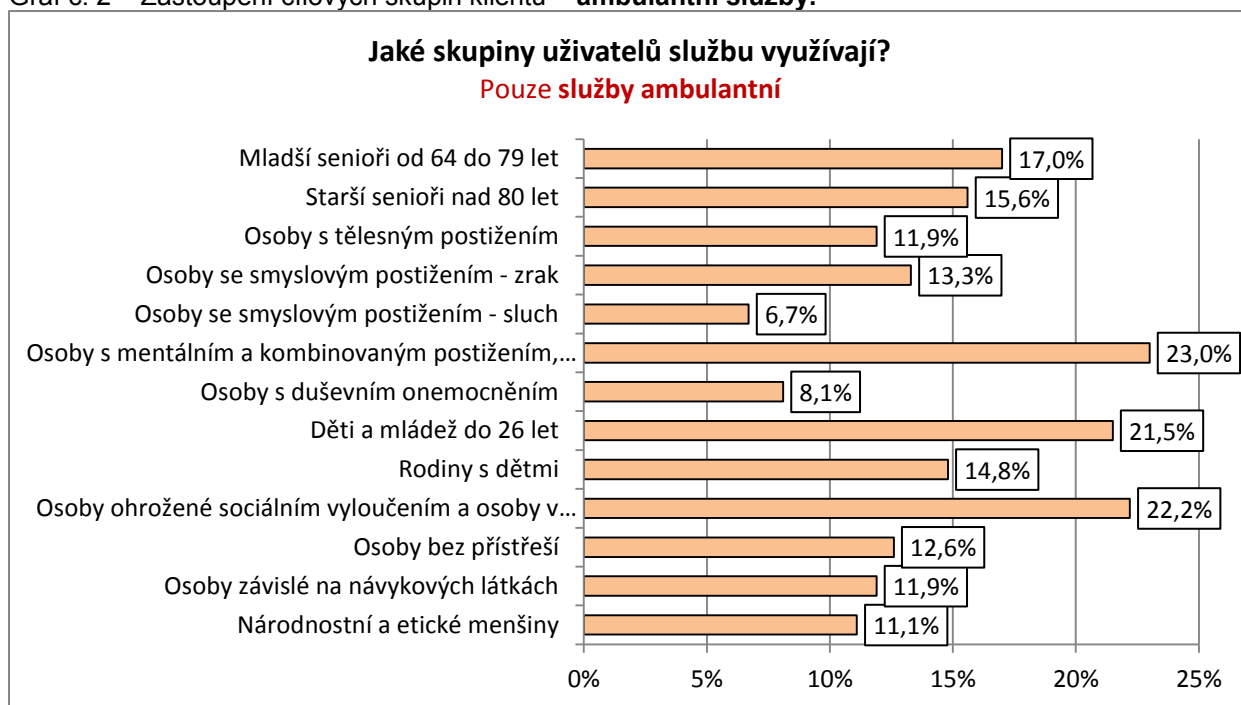
¹² Datová matice (matice primárních dat) umožňuje zprostředkovat informace o cílových skupinách uživatelů také v detailnějším členění např. za jednotlivé podskupiny poskytovatelů sociálních služeb i za konkrétní sociální služby.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 2 – Zastoupení cílových skupin klientů – **ambulantní služby**.



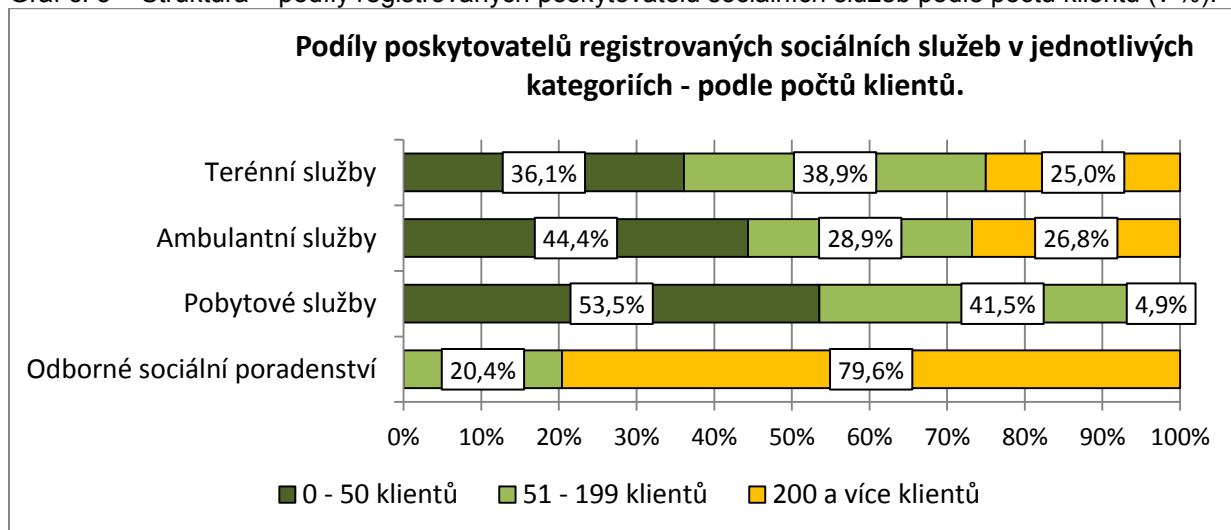
Graf č. 3 – Zastoupení cílových skupin klientů – **pobytové služby**.



Graf č. 4 – Zastoupení cílových skupin klientů – služby – odborné sociální poradenství.


B) III.4. STRUKTURA REGISTROVANÝCH POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PODLE POČTŮ KLIENTŮ

Následující graf č. 5 dokumentuje rámcovým způsobem strukturu registrovaných poskytovatelů sociálních služeb podle počtů klientů. Následující graf je kategorizovanou podobou počtů klientů jednotlivých registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Graf č. 5 vyjadřuje podíly jednotlivých skupin služeb, vyjádřeno v procentech.

Graf č. 5 – Struktura – podíly registrovaných poskytovatelů sociálních služeb podle počtů klientů (v %).




ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

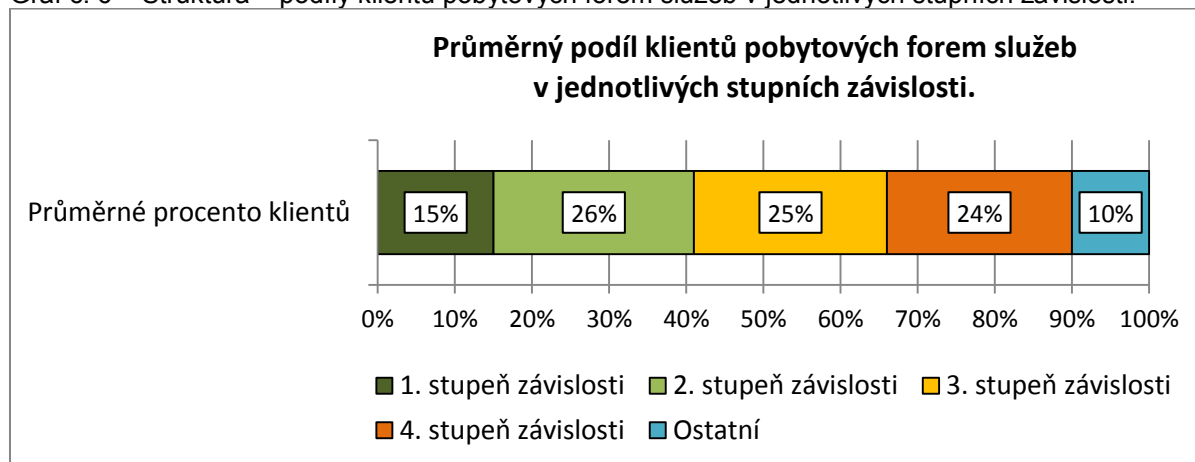
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Tabulka č. 4 – Struktura - podíly registrovaných poskytovatelů sociálních služeb podle počtů klientů (v %). Tabulku uvádíme pro názornost.

Podíly poskytovatelů sociálních služeb v jednotlivých kategoriích podle počtu klientů (v %)	0 – 50 klientů	51 – 199 klientů	200 a více klientů	Celkem
Terénní služby	36,1	38,9	25,0	100,0
Ambulantní služby	44,4	28,9	26,8	100,0
Pobytové služby	53,5	41,5	4,9	100,0
Odborné poradenství	0	20,4	79,6	100,0

Moderní principy sociální politiky preferují a podporují formy pomoci a poskytování služeb pokud možno v přirozeném prostředí za aktivní účasti klienta a jeho rodinných příslušníků a s možností adekvátní nabídky sociálních služeb tam, kde pomoc v přirozeném prostředí není z objektivních důvodů možná nebo rodinní příslušníci nejsou schopni beze zbytku zajistit adekvátní péči vlastním úsilím. Důraz by měl být kladen také na postupnou transformaci struktury klientů v rezidenčních typech sociálních služeb. Místa v pobytových zařízeních by měla být postupně obsazována výhradně klienty, kteří jsou zcela závislí na intenzivní sociální a zdravotní péči (stupeň závislosti 3 a 4 PPnP – příjemci příspěvků na péči). U ostatních skupin PPnP (stupeň závislosti 1 nebo 2) by měla být prioritní domácí péče. Tito klienti by měli být postupně přesouváni do režimu uživatelů terénních sociálních služeb nebo krátkodobých, přechodných rezidenčních služeb, případně chráněného bydlení apod. Z analýzy výsledků vyplývá, že v průměru¹³ dvě pětiny poskytovatelů služeb pobytové formy v Jihomoravském kraji evidují také klienty s 1. nebo 2. stupněm závislosti.

Graf č. 6 – Struktura – podíly klientů pobytových forem služeb v jednotlivých stupních závislosti.



¹³ Jedná se však o hrubý ukazatel, který vznikl výpočtem průměrných podílů klientů jednotlivých pobytových zařízení v jednotlivých stupních závislosti bez ohledu na celkové počty klientů v těchto jednotlivých zařízeních. Průměr byl vypočítán pouze z těch pobytových zařízení, která podíly jednotlivých stupňů závislosti klientů poskytla. Absolutní podíly klientů v jednotlivých stupních závislosti v pobytových zařízeních Jihomoravského kraje se proto mohou výrazněji lišit. Údaje prosím vnímejte jako orientační.



B) III.5. TERITORIÁLNÍ DOSAH REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB – DOSTUPNOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V JIHMORAVSKÉM KRAJI

Dostupnost sociálních služeb úzce souvisí s uspokojováním reálných potřeb uživatelů nebo potenciálních uživatelů sociálních služeb v příslušných územích. Tento projekt si nestanovil primárně cíl analyzovat potřeby uživatelů sociálních služeb. Potřeby finálních uživatelů sociálních služeb byly identifikovány v rámci empirických šetření v roce 2010 a výsledky jsou podrobně dokumentovány v závěrečné zprávě „Analýza potřeb uživatelů v oblasti poskytování sociálních služeb na území jihomoravského kraje“¹⁴. Z výsledků této analýzy zcela jednoznačně vyplývají potřeby (v řadě případů neuspokojené potřeby) jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb v konkrétních správních obvodech ORP Jihomoravského kraje.

Jednotlivé regiony a správní obvody obcí III. typu (ORP) Jihomoravského kraje se diferencují v závislosti na své geografické poloze (spádovosti nebo vzdálenosti od centrálního krajského města Brna nebo spádového města), s čímž úzce souvisí dostupnost některých druhů sociálních služeb, ale také některých zdravotnických služeb, speciálního vzdělávání, pracovních příležitostí atd. Jednotlivé správní obvody ORP vykazují také odlišné sociálně demografické trendy.

Obecně lze konstatovat, že dostupnost sociálních služeb není ve všech správních obvodech ORP stejná. Situace v dostupnosti některých druhů sociálních služeb se výrazným způsobem v jednotlivých regionech a lokalitách liší. V některých místech jako např. v Brně je situace z hlediska komplexnosti nabídky všech sociálních služeb lepší, ovšem při vyšším počtu uživatelů sociálních služeb, spádovosti uživatelů z širokého okolí krajského města a celkově vysoké poptávce (kapacita sociálních služeb pro některé skupiny uživatelů není dostačující). V některých jiných venkovských, příhraničních lokalitách některé sociální služby zcela absentují nebo jsou zastoupeny nedostatečně.

Na parametr dostupnosti sociálních služeb lze nahlížet dvěma způsoby:

- a) z hlediska dostatečné nabídky služeb v místě (např. dostupnost služby přímo v obci nebo lokalitě)
- b) z hlediska dopravní dostupnosti¹⁵ (dopravního spojení do spádových obcí, které konkrétní služby sociálního charakteru příslušné cílové skupině nabízí).

¹⁴ Závěrečná zpráva je k dispozici na adrese:

socialnipece.brno.cz/useruploads/files/kpss/jmk_analyza_potreb.pdf

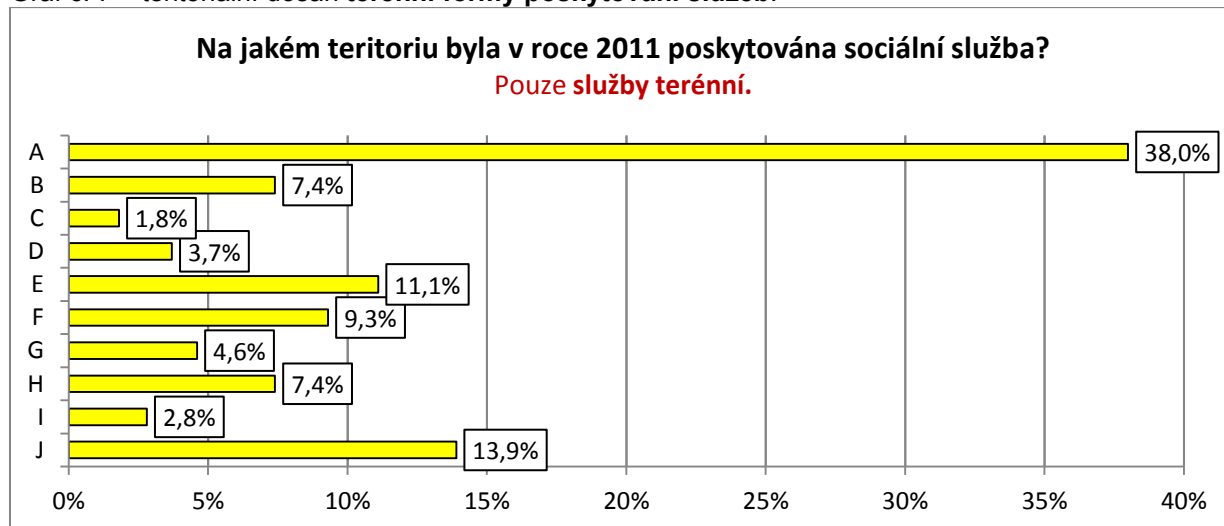
¹⁵ Doprava za sociálními službami z malých obcí do spádových obcí s využitím hromadné dopravy je v některých případech problematická nebo nemožná. V souvislosti s parametrem dostupnosti služeb může být diskutována mimo jiné na lokálních úrovních také optimalizace spojů MHD, dále pak tzv. svozová služba, případně v návaznosti na zdravotnictví – sanitní služba apod.

Oba dva výše uvedené způsoby náhledu jsou relevantní a bude záležet na Expertní skupině pro síťování sociálních služeb Jihomoravského kraje, ale také na zástupcích zadavatelů sociálních služeb (měst a obcí) na území Jihomoravského kraje a dalších relevantních aktérech, jak se k parametru dostupnosti sociálních služeb postaví.

Jak vyplývá z analýzy výsledků výzkumu, který byl uskutečněn s cílovou skupinou kompetentních pracovníků registrovaných poskytovatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji, poskytují registrované sociální **služby terénní formou výhradně na teritoriu jedné obce** (nejčastěji obce III. typu) **téměř dvě pětiny (38 %) všech poskytovatelů**. Více než tři pětiny (62 %) registrovaných poskytovatelů sociálních služeb poskytuje terénní formou sociální služby také mimo území obcí III. typu, tedy také v dalších obcích ve správním obvodu ORP nebo v dílčích případech i mimo území ORP. **U azylové formy poskytování služeb a především u pobytové formy poskytování služeb je geografické pokrytí – dosah těchto služeb z hlediska skladby reálných klientů výrazně větší.** Názorně výsledky dokumentují následující grafy č. 7–10.

Legenda ke grafům č. 7 - 10

- A. Vymezení poskytování služby pouze katastrálním územím obce III. typu.
- B. Katastrální území obce III. typu a blízké okolní obce do počtu 3.
- C. Katastrální území obce III. typu a spádové obce v počtu 4-6.
- D. Katastrální území obce III. typu a spádové obce v počtu 7-10.
- E. Celé spádové území obce III. typu a většina spádových obcí.
- F. Území dvou obcí III. typu.
- G. Území tří a více obcí III. typu.
- H. Celé území bývalého okresu (většina obcí III. typu).
- I. Celé území dvou a více okresů.
- J. Celé území kraje.

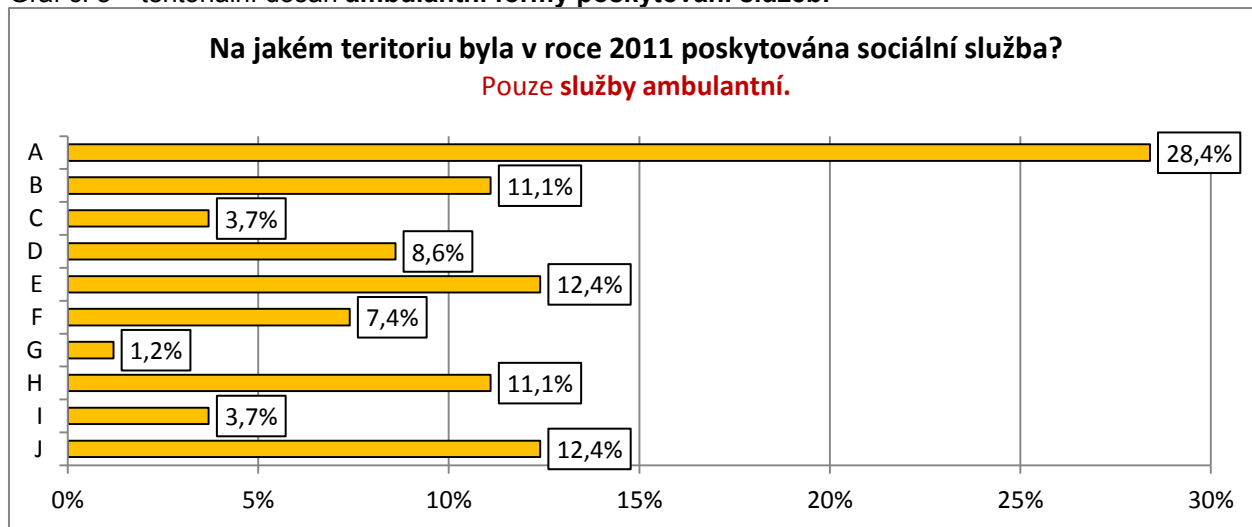
Graf č. 7 – teritoriální dosah **terénní formy poskytování služeb**.



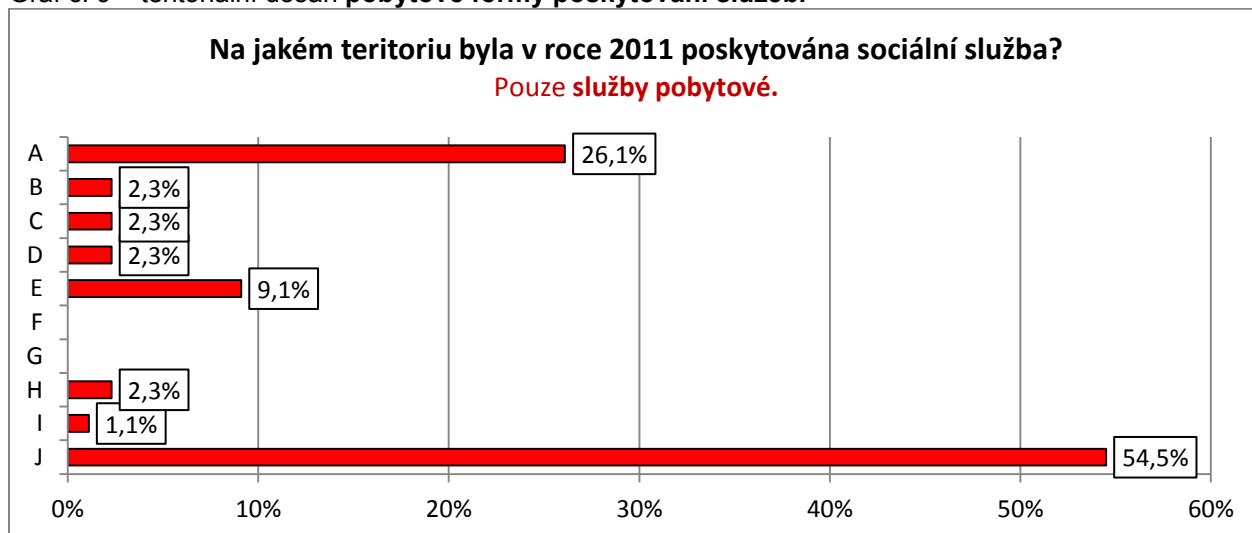
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

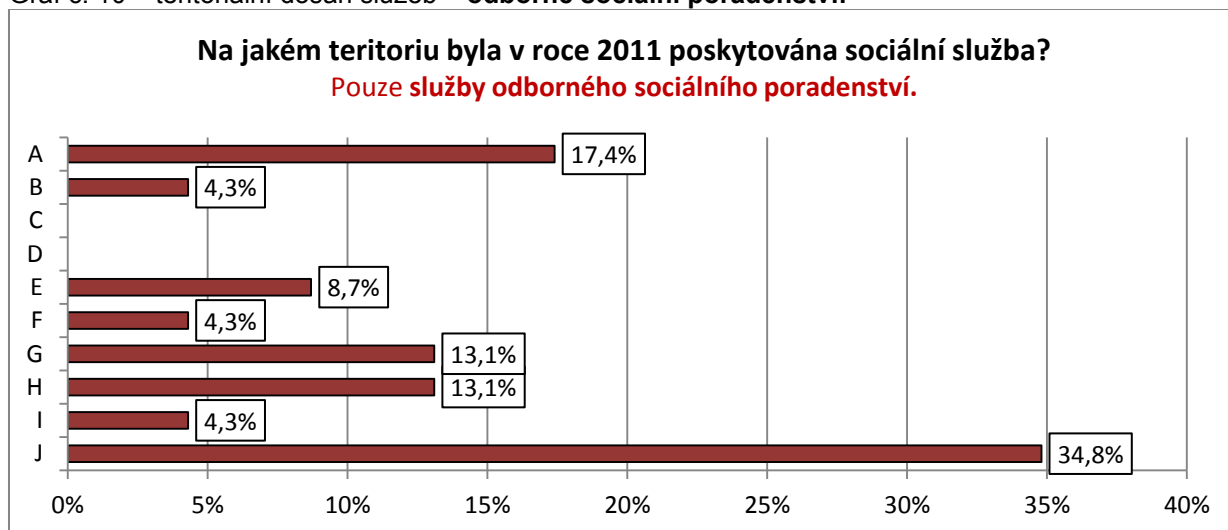
Graf č. 8 – teritoriální dosah ambulantní formy poskytování služeb.



Graf č. 9 – teritoriální dosah pobytové formy poskytování služeb.



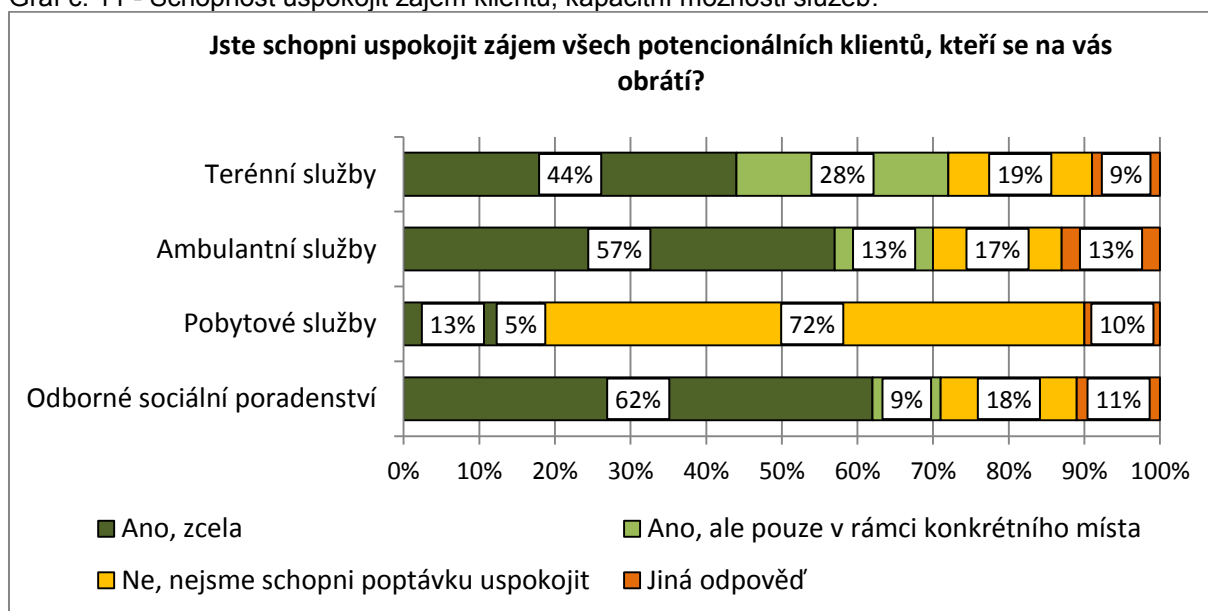
Graf č. 10 – teritoriální dosah služeb – odborné sociální poradenství.



B) III.6. KAPACITNÍ MOŽNOSTI SLUŽEB

S dostupností služeb a uspokojováním potřeb uživatelů sociálních služeb úzce souvisí také kapacitní možnosti jednotlivých registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Následující graf č. 11 dokumentuje schopnosti poskytovatelů sociálních služeb (členěno podle forem poskytování služeb na terénní, ambulantní, pobytové a doplněno o odborné sociální poradenství) uspokojovat zájem klientů. Z výsledků analýz vyplývá, že největší problémy s uspokojováním potřeb klientů uvádí registrovaní poskytovatelé sociálních služeb, kteří poskytují služby pobytovou formou.

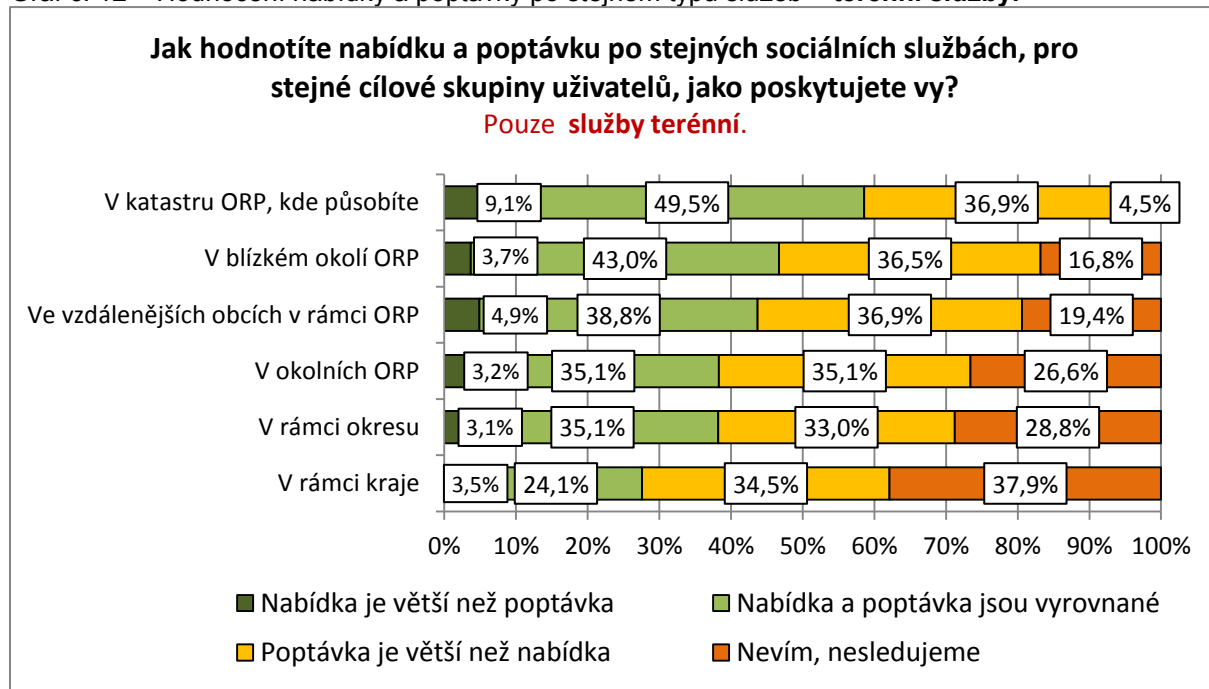
Graf č. 11 - Schopnost uspokojit zájem klientů, kapacitní možnosti služeb.



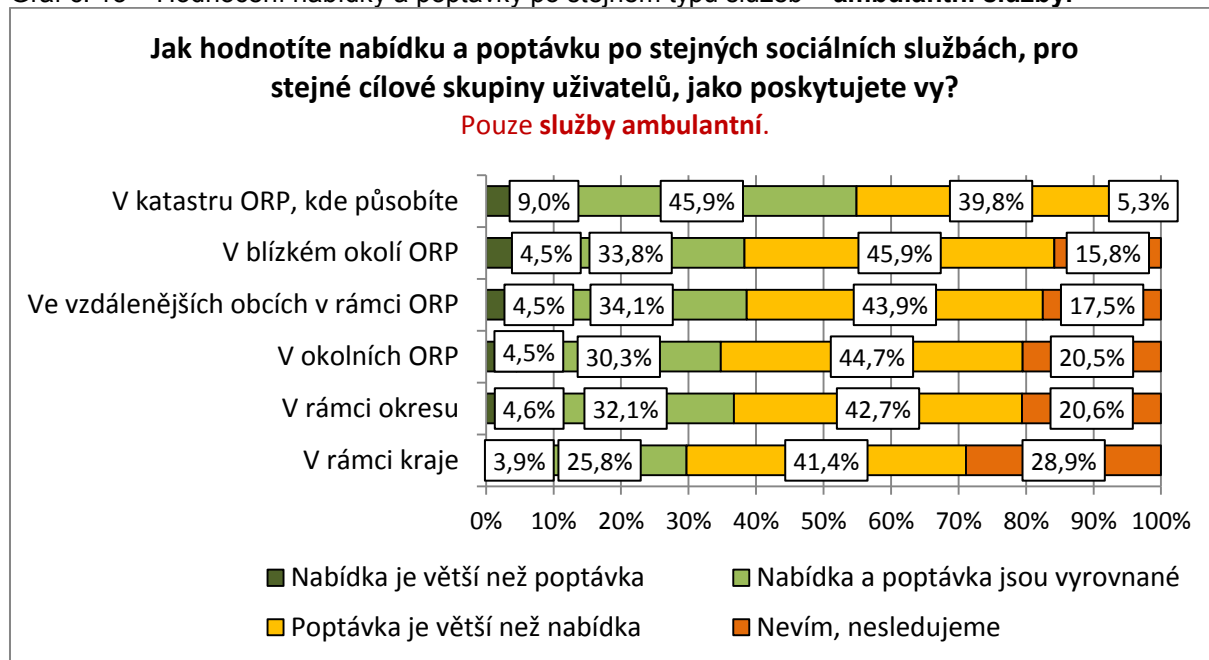
B) III.7. HODNOCENÍ NABÍDKY A POPTÁVKY

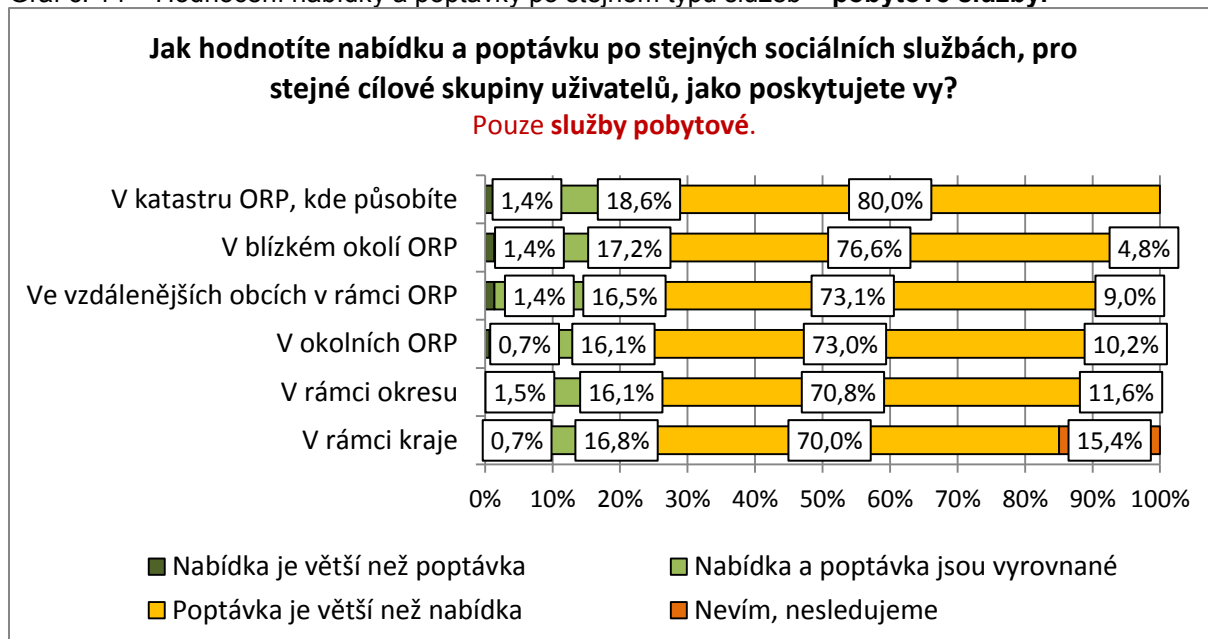
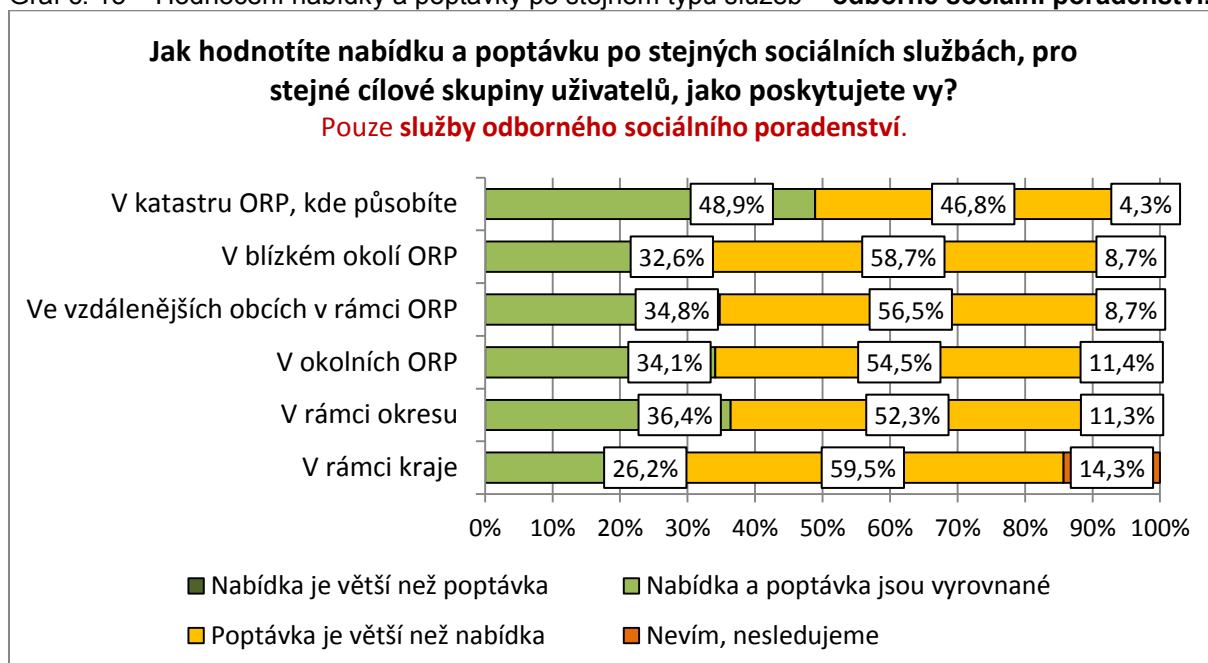
Následující grafy č. 12–16 dokumentují poměr nabídky a poptávky u registrovaných sociálních služeb poskytovaných jednotlivými formami z pohledu komunikačních partnerů – zástupců poskytovatelů sociálních služeb.

Graf č. 12 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – **terénní služby**.



Graf č. 13 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – **ambulantní služby**.



Graf č. 14 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – **pobytové služby.**

Graf č. 15 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – **odborné sociální poradenství.**




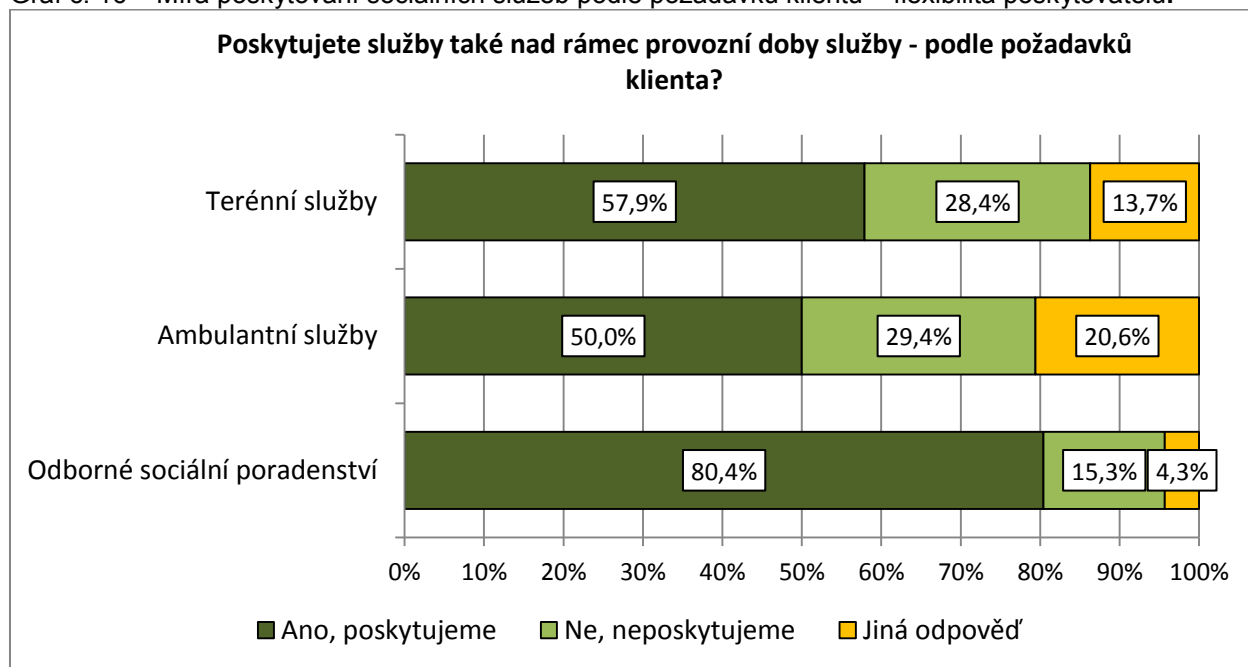
B) III.8. FLEXIBILITA POSKYTOVANÝCH SLUŽEB

Z dílčích výsledků „Analýzy potřeb uživatelů v oblasti poskytování sociálních služeb na území jihomoravského kraje¹⁶“ vyplývá, že jedním z problémů především některých služeb poskytovaných terénní formou (např. osobní asistence apod.) je nízká míra flexibility registrovaných poskytovatelů sociálních služeb (z hlediska časů poskytovaných služeb). Většina registrovaných poskytovatelů sociálních služeb poskytuje své služby především v pracovních dnech v časech, které se pohybují nejčastěji v intervalu od 8 do 16 hodin.

V návaznosti na zjištění, která vyplývají z „Analýzy potřeb uživatelů v oblasti poskytování sociálních služeb na území jihomoravského kraje“, jsme se snažili v rámci tohoto empirického šetření zprostředkovat Expertní skupině pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji dostatek relevantních informací, podkladů, argumentů a dat o flexibilitě poskytovatelů sociálních služeb.

Následující graf č. 16 dokumentuje informace o míře flexibility registrovaných sociálních služeb, především jejich ochoty poskytovat služby i v časech nad rámec provozní doby podle požadavků klientů.

Graf č. 16 – Míra poskytování sociálních služeb podle požadavků klientů – flexibilita poskytovatelů.

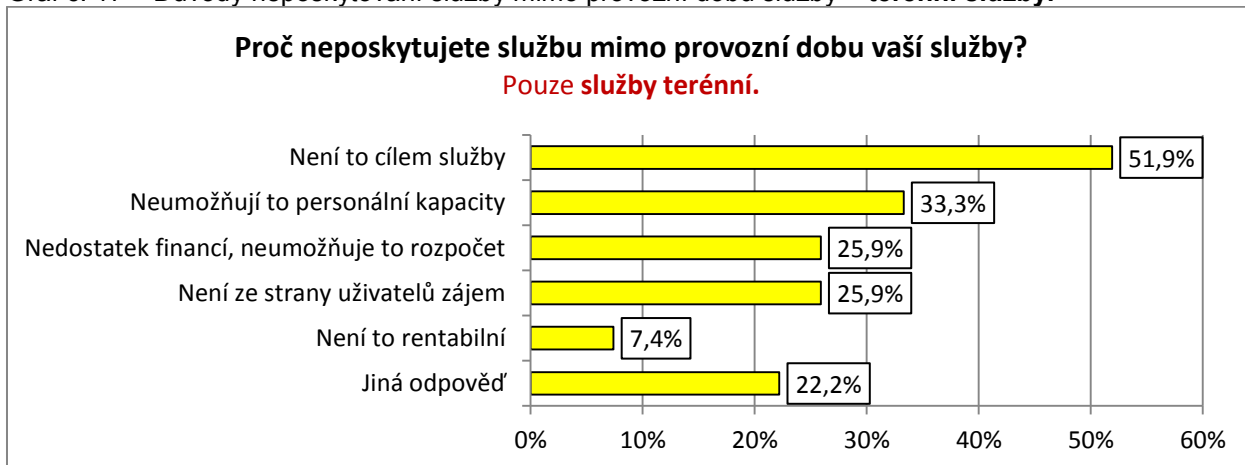


¹⁶ Tato rozsáhlá analýza, která zahrnovala řadu empirických šetření, byla realizována v roce 2010.

B) III.9. DŮVODY NEPOSKYTOVÁNÍ SLUŽEB MIMO PROVOZNÍ DOBU SLUŽBY

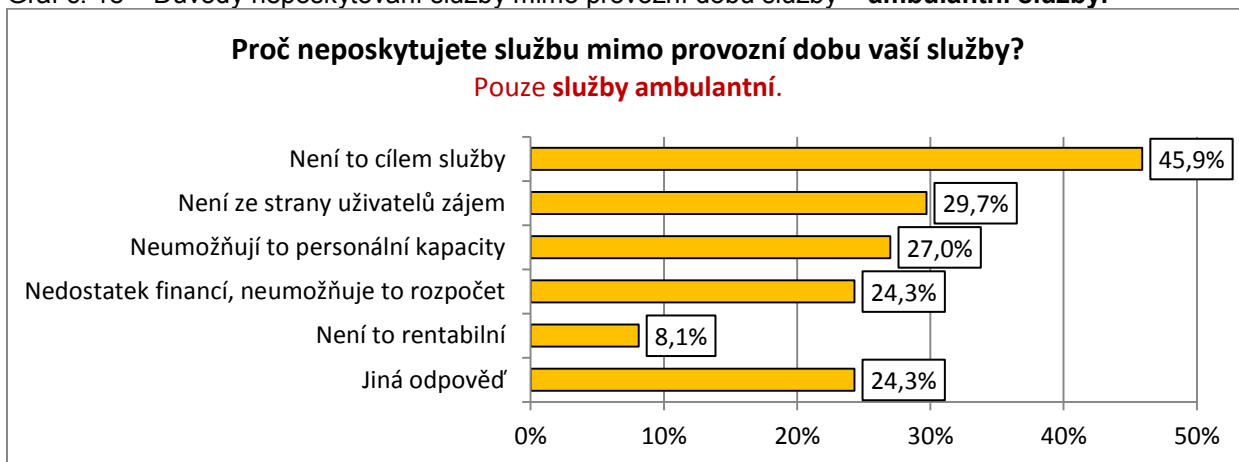
Hlavní důvody neposkytování sociálních služeb mimo provozní dobu jsou přehledně dokumentovány v následujících grafech č. 17–19.

Graf č. 17 – Důvody neposkytování služby mimo provozní dobu služby – **terénní služby**.



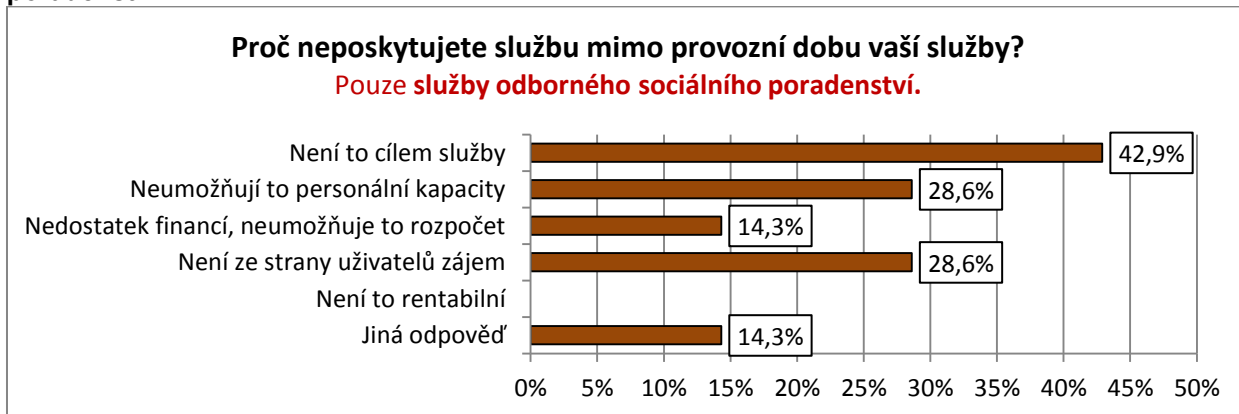
Jiná odpověď: služba je non-stop.

Graf č. 18 – Důvody neposkytování služby mimo provozní dobu služby – **ambulantní služby**.



Jiná odpověď: nevyžaduje to charakter služby, byly by porušeny podmínky registrace, snaha o samostatnost klienta.

Graf č. 19 – Důvody neposkytování služby mimo provozní dobu služby – **odborné sociální poradenství**.

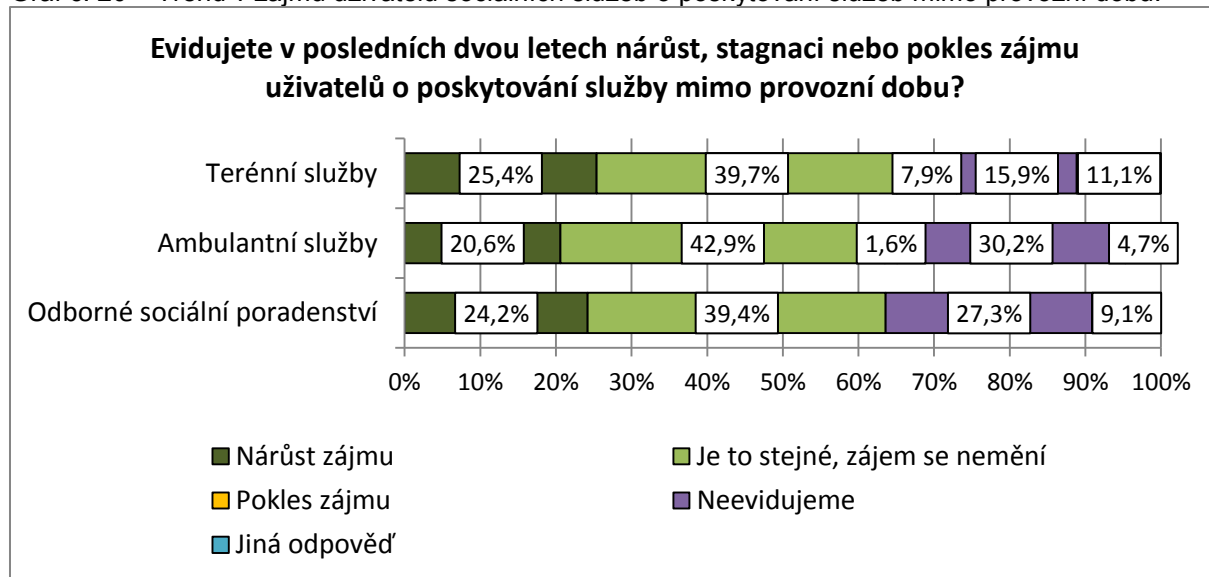


Jiná odpověď: musíme dodržovat svoji otevírací dobu, tím jsme pro klienty čitelní.

B) III.10. TRENDY V ZÁJMU UŽIVATELŮ O POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB MIMO PROVOZNÍ DOBU SLUŽBY

Z analýzy výsledků vyplývá, že více než pětina registrovaných sociálních služeb z hlediska jednotlivých forem poskytování služeb¹⁷ (terénní, ambulantní i služby odborné sociální poradenství) registruje nárůst poptávky uživatelů sociálních služeb o poskytování služby mimo provozní dobu. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 20.

Graf č. 20 – Trend v zájmu uživatelů sociálních služeb o poskytování služeb mimo provozní dobu.

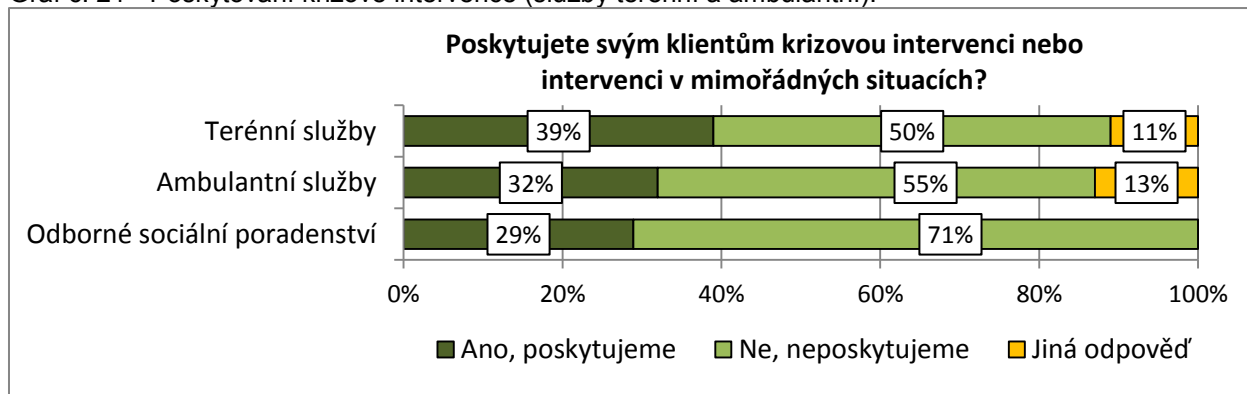


B) III.11. MÍRA POSKYTOVÁNÍ TZV. KRIZOVÉ INTERVENCE

Téměř dvě pětiny služeb (39 %) poskytovaných terénní formou, poskytuje současně svým klientům krizovou intervenci v mimořádných situacích. U ambulantních forem poskytování služeb se jedná o 32 % a u odborného sociálního poradenství o 29 % všech sledovaných registrovaných sociálních služeb. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 21.

¹⁷ U pobytové formy služeb nebyly informace identifikovány.

Graf č. 21 - Poskytování krizové intervence (služby terénní a ambulantní).

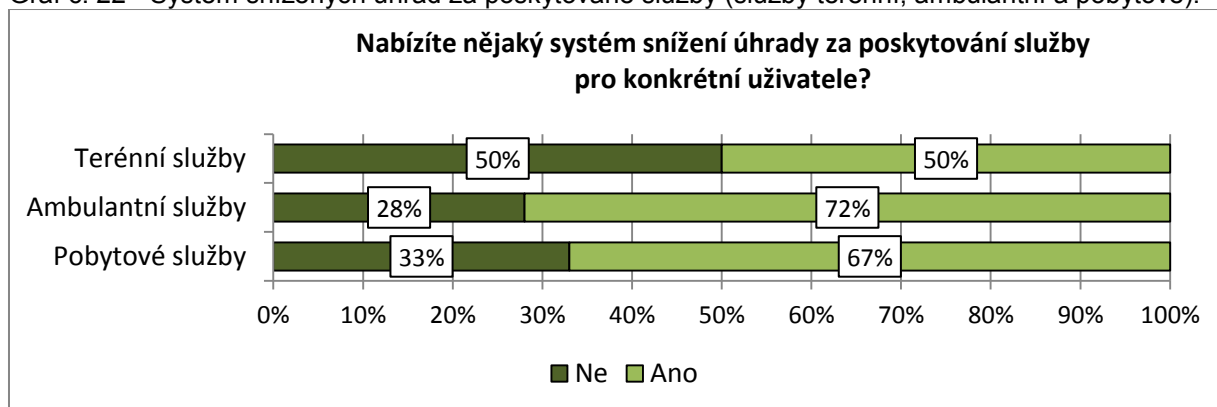


B) III.12. SYSTÉM SNÍŽENÝCH ÚHRAD ZA POSKYTOVANÉ SLUŽBY

Úhrady za jednotlivé služby se diferencují v závislosti na celé řadě specifických konkrétních registrovaných sociálních služeb. Statistické paušální vyhodnocení výše úhrad za poskytování sociálních služeb, které registrované sociální služby vybírají od klientů – uživatelů sociálních služeb, by bylo velmi problematické a vzhledem k řadě souvisejících faktorů i zavádějící¹⁸. Výše úhrad od klientů – uživatelů sociálních služeb má současně oporu v zákonu 108/2006 Sb., konkrétně v jeho úhradové vyhlášce.

Za zajímavější statistický údaj považujeme data uvedená v následujícím grafu č. 22. Graf dokumentuje jak intenzivně jednotlivé typy služeb (terénní, ambulantní a pobytové) uplatňují systémy snížení úhrad za služby pro konkrétní uživatele. Ještě zajímavější informaci poskytují tzv. agregované ukazatele efektivity fungování služby, které budou dokumentovat např. celkové příjmy služby z úhrad od klientů (uživatelů) příslušné registrované sociální služby v podílu na další parametry např. počet reálných klientů služby, výkonový parametr fungování služby (počet intervencí, počet osobohodin, počet úkonů, počet lůžkodnů) apod.

Graf č. 22 - Systém snížených úhrad za poskytované služby (služby terénní, ambulantní a pobytové).

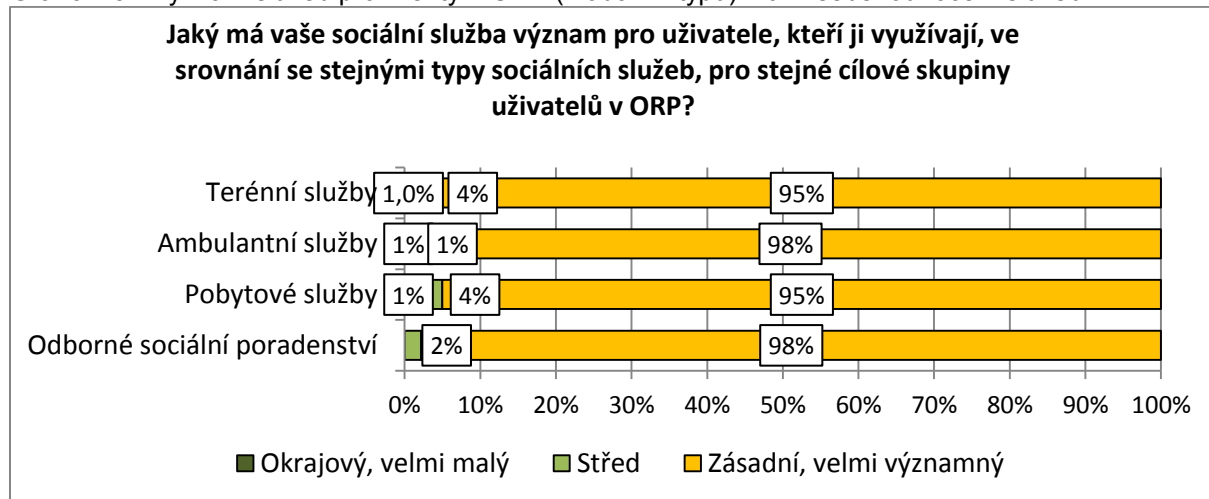


¹⁸ Výše úhrad za jednotlivé sociální služby je detailně dokumentována v primárních materiálech (cenících jednotlivých služeb) a primární matici dat.

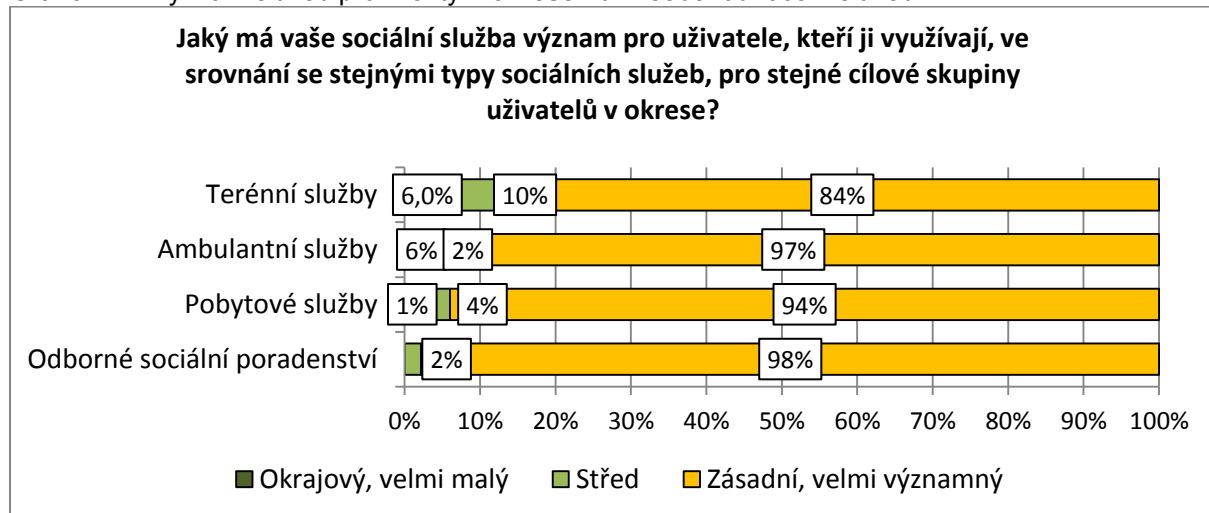
**B) III.13. VÝZNAMNOST SLUŽBY PRO KLIENTY - SEBEHODNOCENÍ**

Následující dva grafy č. 23 a č. 24 uvádíme pro úplnost a názornost. Z výsledků vyplývá, že naprostá většina poskytovatelů sledovaných registrovaných sociálních služeb hodnotí svou službu jako zásadní (velmi významnou) ve srovnání s jinými poskytovateli stejných typů služeb pro stejné cílové skupiny a to jak v rámci ORP, tak i okresu.

Graf č. 23 - Význam služeb pro klienty v ORP (v obci III. typu) – tzv. sebehodnocení služeb.

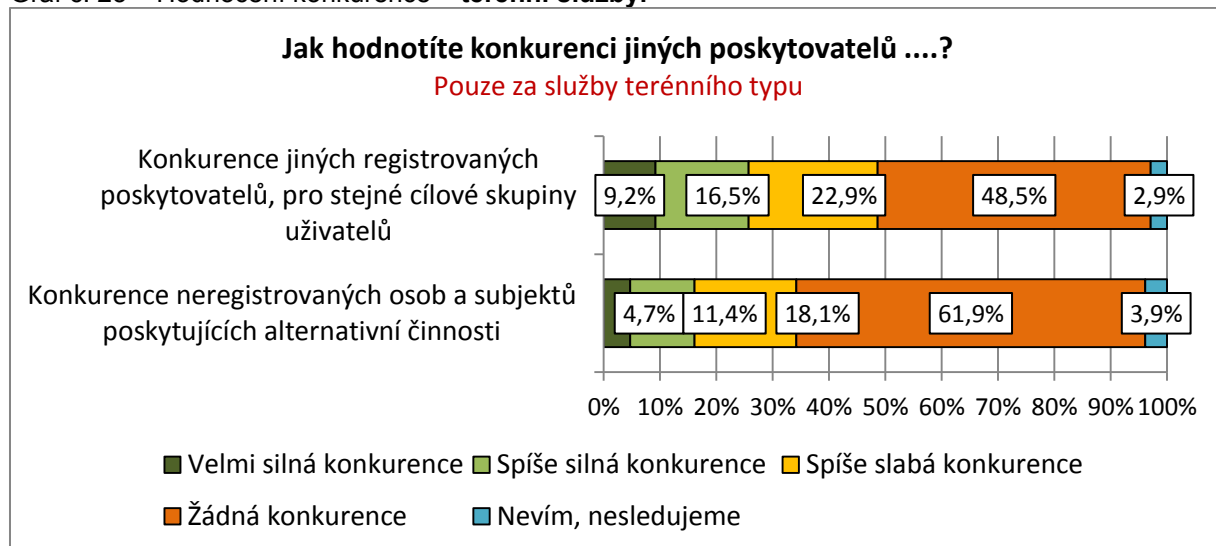
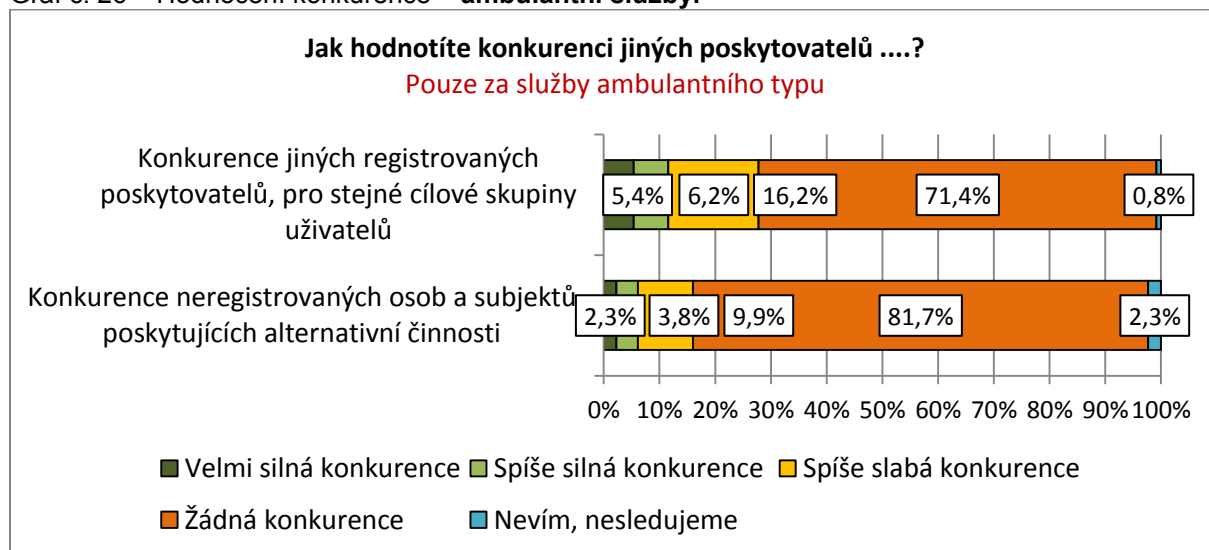


Graf č. 24 - Význam služeb pro klienty v okrese - tzv. sebehodnocení služeb.



B) III.14. HODNOCENÍ KONKURENCE

Z analýzy výsledků vyplývá, že vyšší míru konkurence jiných registrovaných poskytovatelů sociálních služeb, i jiných poskytovatelů neregistrovaných služeb, připouští poskytovatelé terénních typů služeb¹⁹. Názorně výsledky dokumentují následující grafy č. 25–28.

Graf č. 25 – Hodnocení konkurence – **terénní služby**.Graf č. 26 – Hodnocení konkurence – **ambulantní služby**.

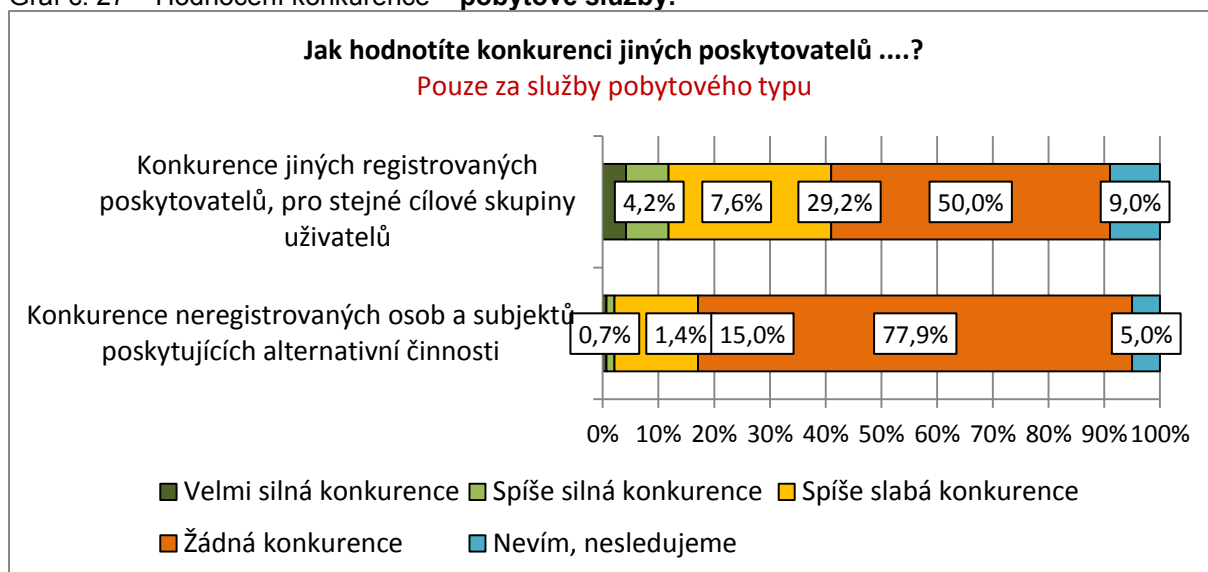
¹⁹ Z face to face rozhovorů s některými komunikačními partnery – kompetentními zástupci poskytovatelů registrovaných sociálních služeb vyplynulo, že řada těchto respondentů nevnímá v oblasti poskytování sociálních služeb konkurenci v pravém slova smyslu. Podle některých komunikačních partnerů se v oblasti poskytování sociálních služeb nedá hovořit o konkurenci, spíše se jedná o spolupráci.



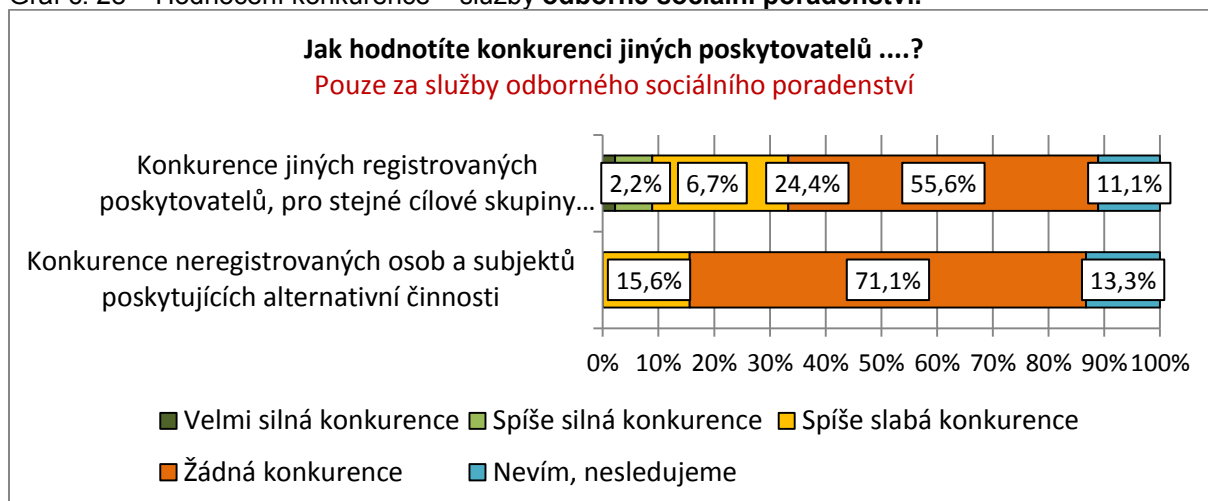
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

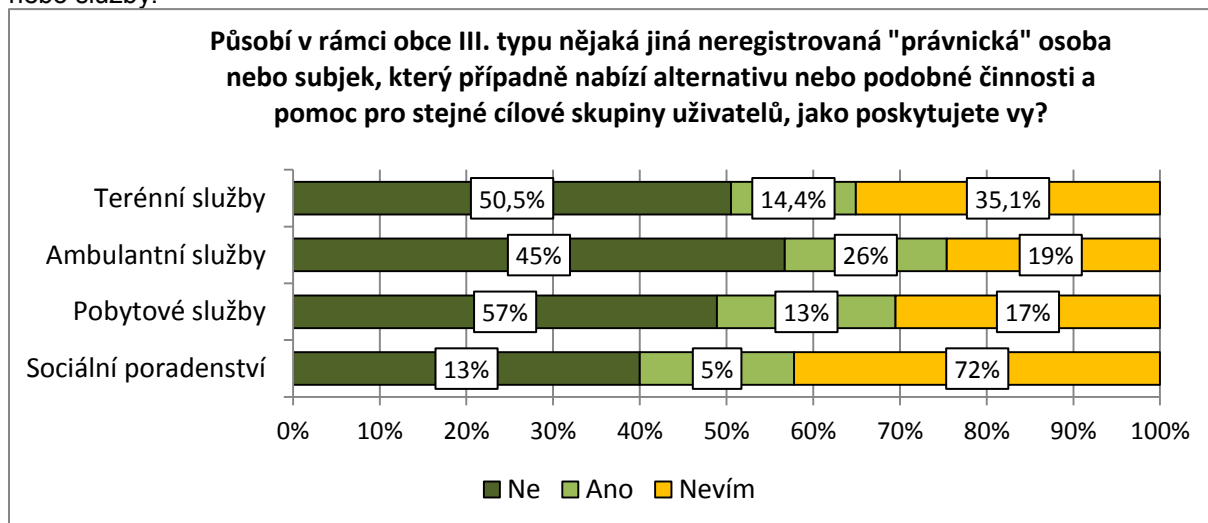
Graf č. 27 – Hodnocení konkurence – **pobytové služby**.



Graf č. 28 – Hodnocení konkurence – služby **odborné sociální poradenství**.



Graf č. 29 – Identifikace jiného poskytovatele v rámci obce III. typu nabízejícího alternativní činnosti nebo služby.





B) III.15. PROVÁZANOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, SPOLUPRÁCE S JINÝMI SLUŽBAMI

Parametr **provázanost sociálních služeb** byl v rámci výzkumu mezi cílovou skupinou poskytovatelů sociálních služeb zařazen spíše jako podpůrný indikátor zjišťování. Tento parametr má však z hlediska komplexnosti přístupu k nastavení metodiky síťování sociálních služeb své nezastupitelné místo²⁰.

Indikátory provázanosti sociálních služeb byly v dotaznících pro jednotlivé typy poskytovatelů sociálních služeb zjišťovány mimo jiné také prostřednictvím několika tzv. volných otázek (otázek bez nabízených variant odpovědí). Vzhledem ke značné variabilitě poskytovatelů sociálních služeb z hlediska cílových skupin uživatelů atd. byly identifikovány často velmi nesourodé typy odpovědí. Nečinili jsme si proto v této úvodní fázi projektu nárok volné odpovědi respondentů kategorizovat bez bližšího zadání a požadavků ze strany Expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji²¹. Odpovědi respondentů jsou zaneseny v primární matici dat bez korektur, tak jak byly respondenty uvedeny a mohou být vyhodnoceny podle různých kritérií.

Následujících osm grafů č. 30–37 uvádíme pro úplnost. Grafy dokumentují míru spolupráce registrovaných poskytovatelů sociálních služeb s poskytovateli **stejných** služeb pro stejné cílové skupiny uživatelů a spolupráci s poskytovateli **jiných** služeb v rámci ORP, okresu i kraje. Grafy jsou seřazeny podle jednotlivých forem poskytování sociálních služeb (terénní, ambulantní, pobytové a odborné sociální poradenství).

Graf č. 30 - Míra spolupráce s poskytovateli **stejných** služeb – **terénní služby**.

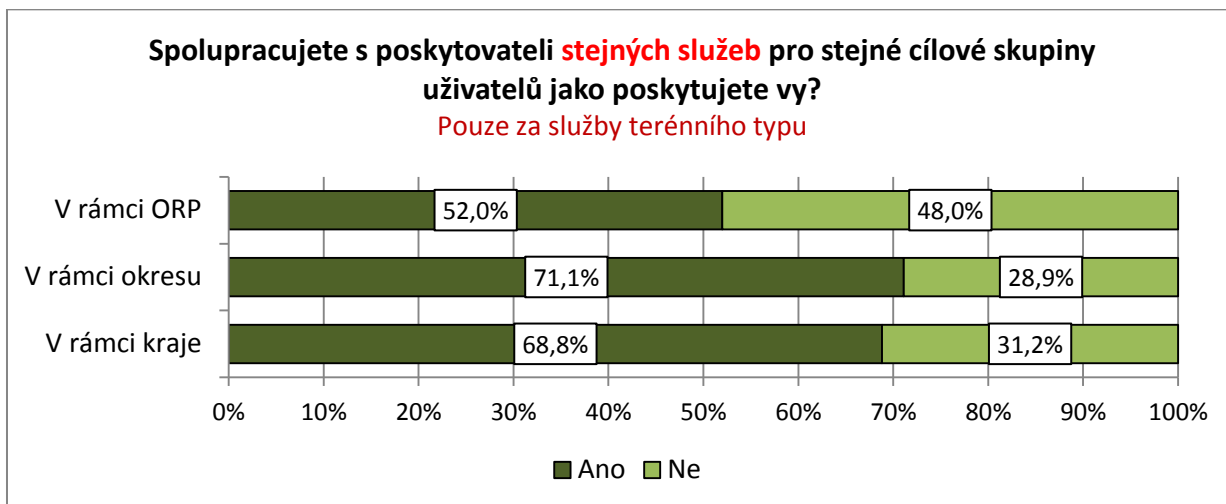
²⁰ Při hodnocení jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb může být sekundárně (dílčím způsobem) tento parametr také zohledněn. Především při posuzování návaznosti poskytovatelů sociálních služeb např. na oblast zaměstnávání (chráněná pracovní místa apod.), provázanost na oblast školství (vzdělávání) nebo u některých cílových skupin uživatelů sociálních služeb také na oblast zdravotnictví. Jedná se o žádoucí impuls, kterým mohou být nastartovány iniciativy jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb s přímým efektem do oblasti uspokojování potřeb uživatelů sociálních služeb.

²¹ Na základě konkrétních požadavků bude možné přistoupit ke kategorizaci odpovědí respondentů cíleným způsobem. Odpovědi respondentů lze vyhodnocovat podle různých hledisek např. za jednotlivé typy služeb (terénní, ambulantní, pobytové) nebo za jednotlivé podskupiny hlavních skupin např. služby sociální péče (samostatně za služby osobní asistence, pečovatelské služby apod.). Ke kategorizaci je možné přistoupit také se zohledněním jednotlivých regionů – okresů apod.

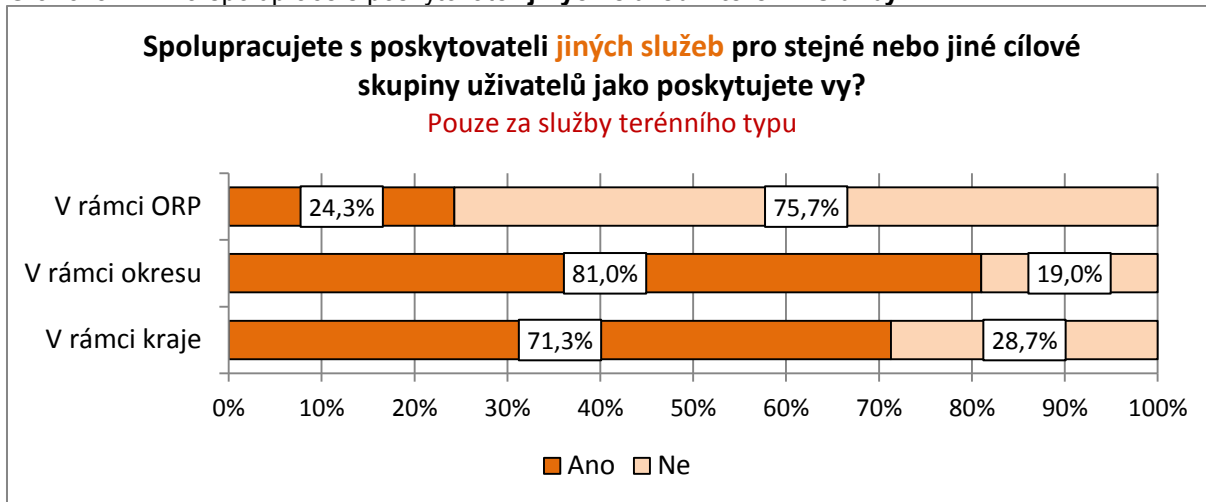


ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.



Graf č. 31 - Míra spolupráce s poskytovateli **jiných služeb** – **terénní služby**.

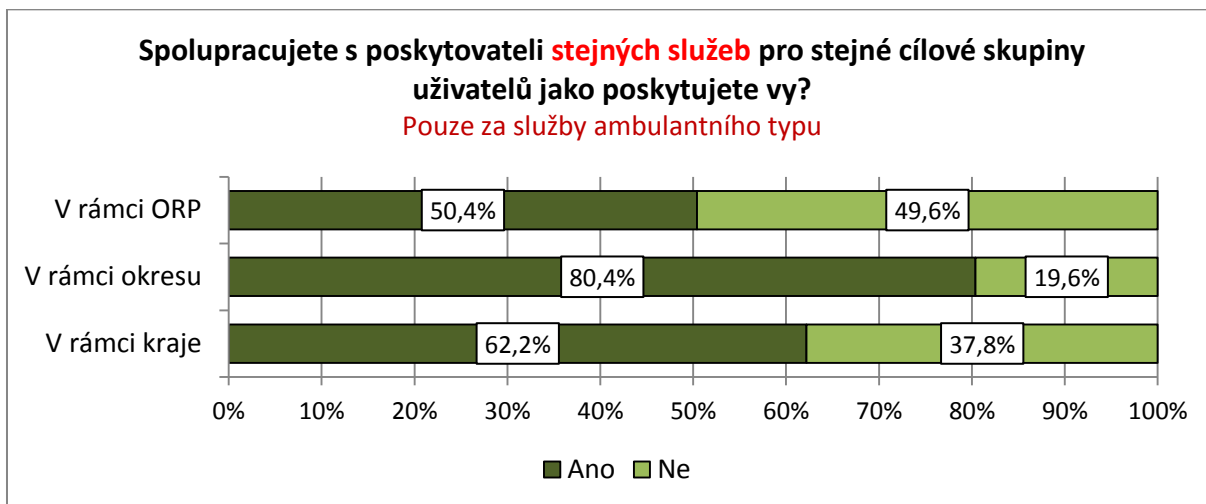


Graf č. 32 - Míra spolupráce s poskytovateli **stejných služeb** – **ambulantní služby**.

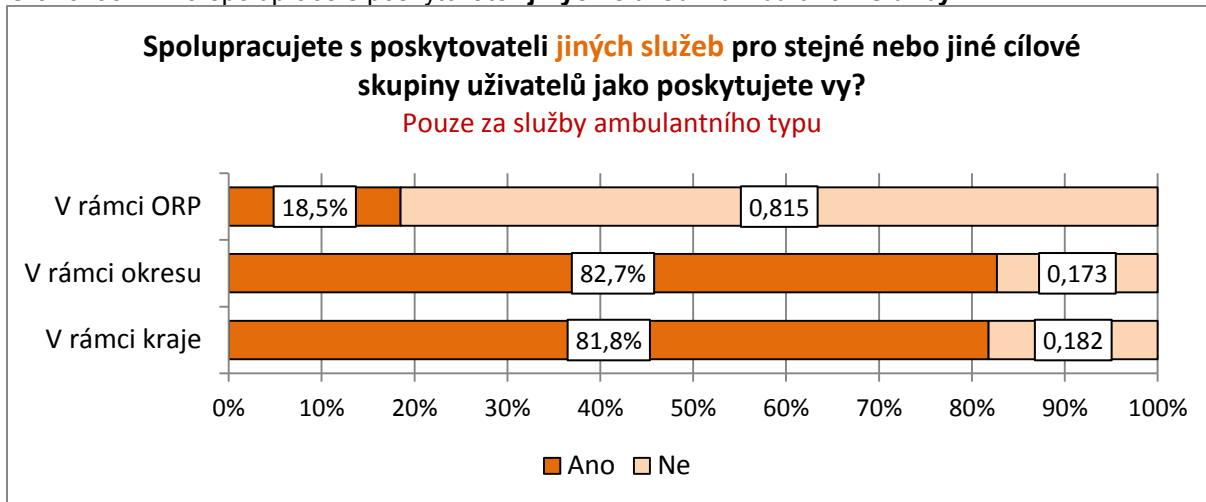


ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

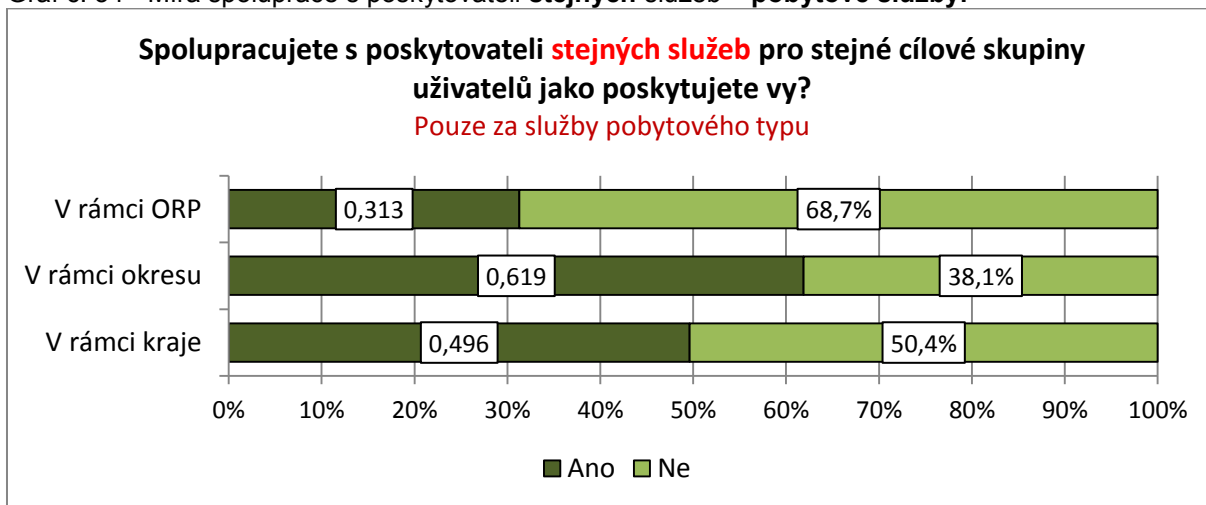
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.



Graf č. 33 - Míra spolupráce s poskytovateli **jiných** služeb – **ambulantní služby**.



Graf č. 34 - Míra spolupráce s poskytovateli **stejných služeb** – **pobytové služby**.

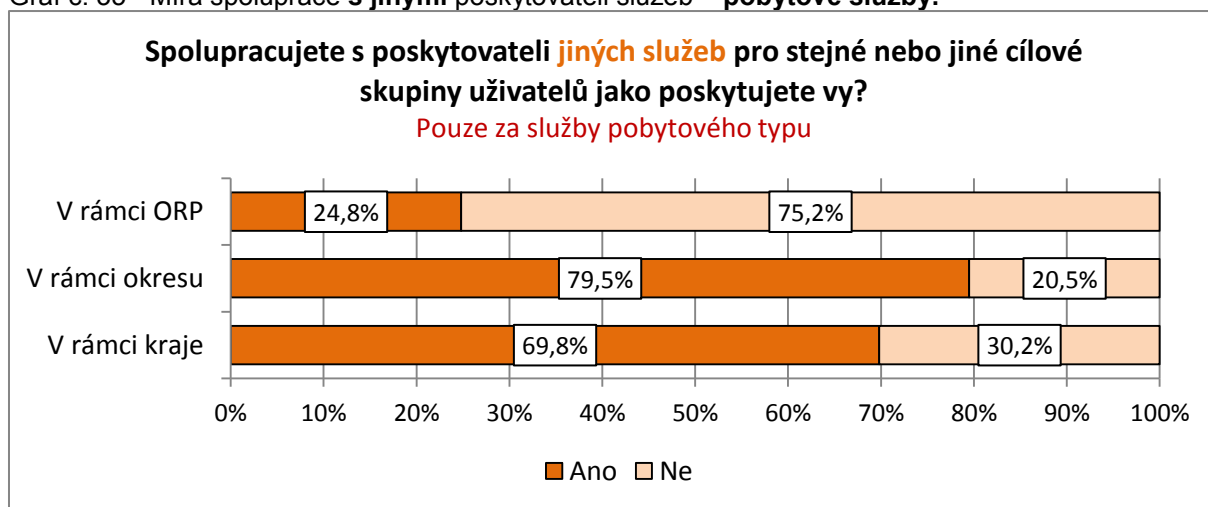




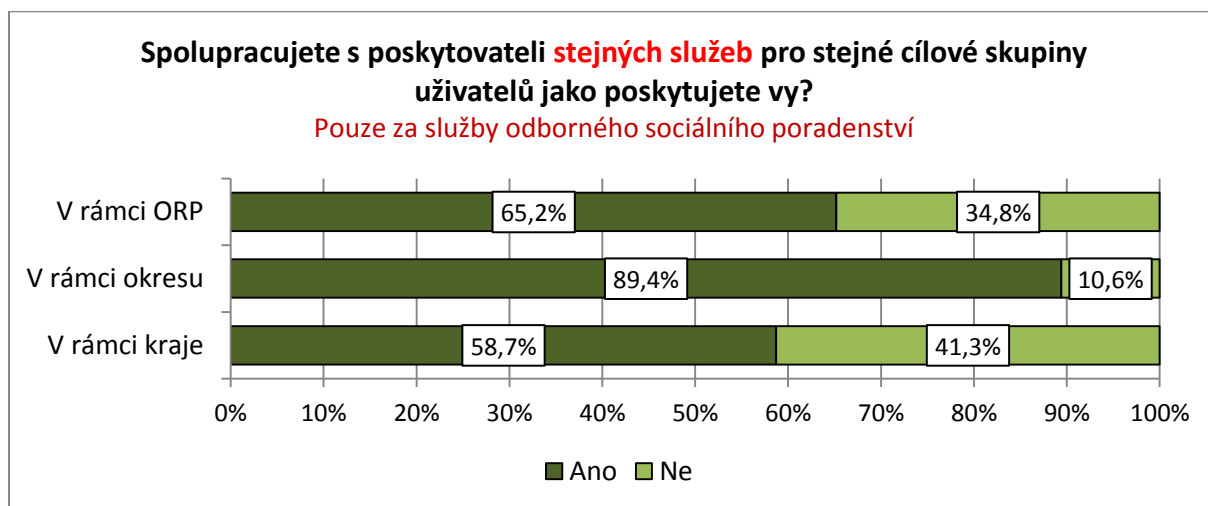
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

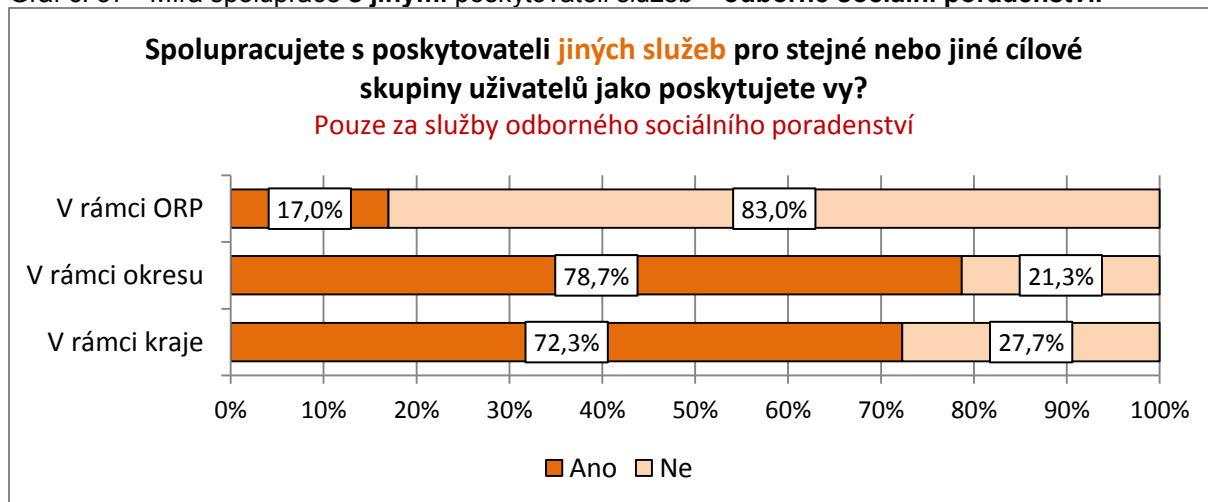
Graf č. 35 - Míra spolupráce s jinými poskytovateli služeb – pobytové služby.



Graf č. 36 - Míra spolupráce s poskytovateli stejných služeb – odborné sociální poradenství.



Graf č. 37 - Míra spolupráce s jinými poskytovateli služeb – odborné sociální poradenství.

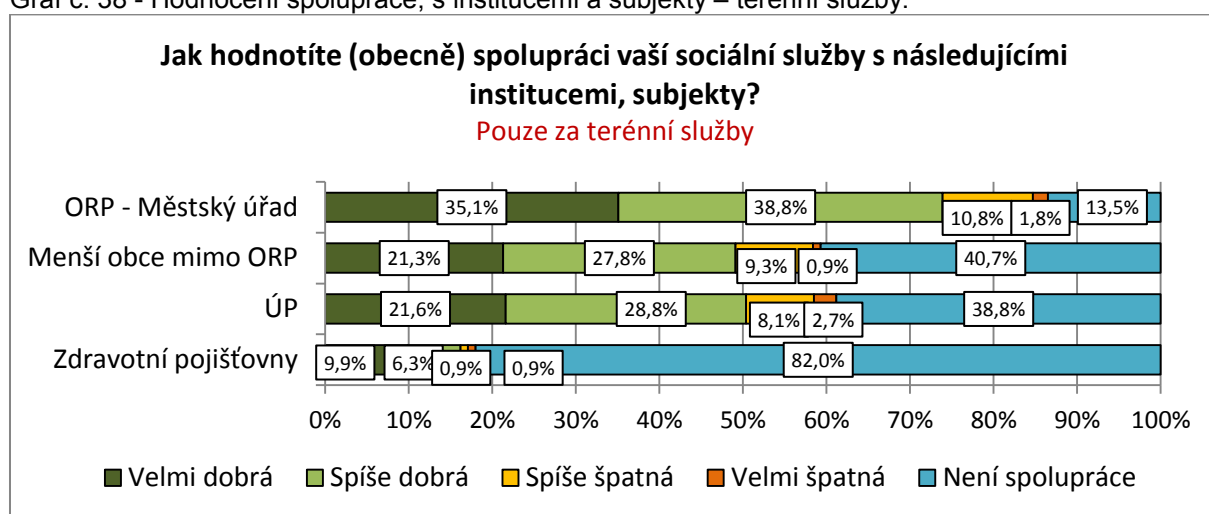




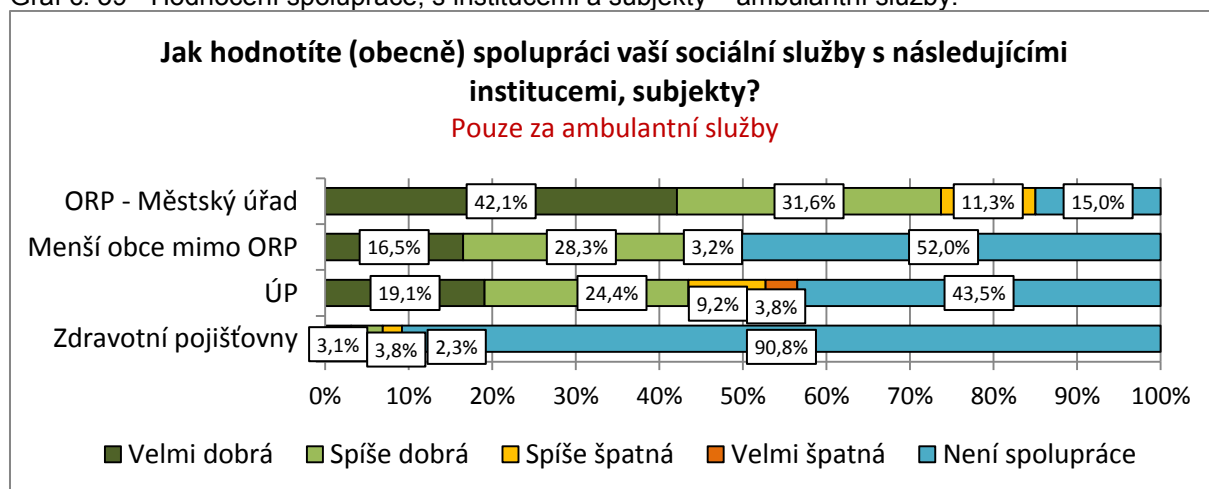
B) III.16. HODNOCENÍ KVALITY SPOLUPRÁCE S INSTITUCEMI A SUBJEKTY

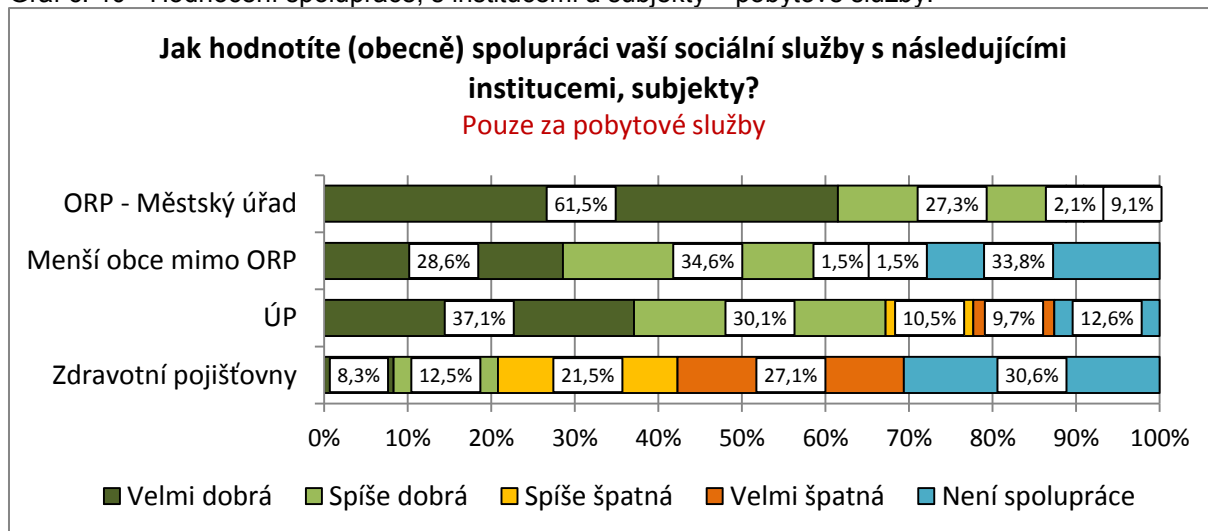
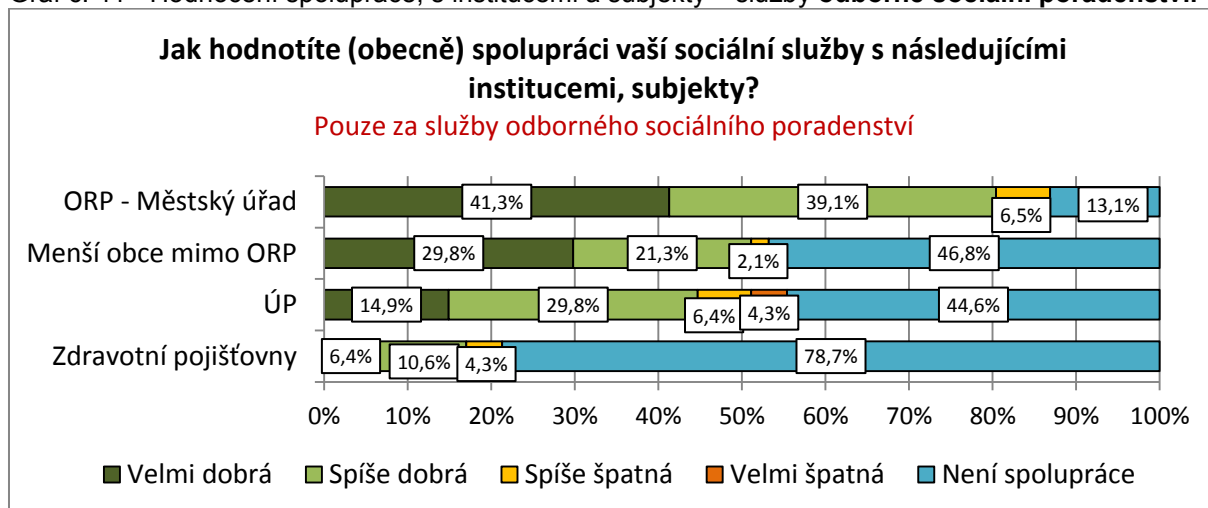
V následujících čtyřech grafech č. 38–41 dokumentujeme úroveň kvality spolupráce registrovaných poskytovatelů sociálních služeb s jednotlivými institucemi a vybranými subjekty. Z výsledků vyplývá, že většina komunikačních partnerů – představitelů registrovaných sociálních služeb hodnotí pozitivně spolupráci se všemi sledovanými institucemi. Negativní hodnocení jsme zaznamenali pouze u pobytových typů služeb, které hodnotí negativně spolupráci se zdravotními pojišťovnami a částečně také s úřady práce.

Graf č. 38 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – terénní služby.



Graf č. 39 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – ambulantní služby.



Graf č. 40 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – pobytové služby.

Graf č. 41 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – služby odborné sociální poradenství.


B) III.17. KVALITA POSKYTOVANÝCH SLUŽEB

Kvalita sociálních služeb je obsáhlý souhrn jednoznačně stanovených a písemně deklarovaných premis a opatření, kterými poskytovatelé sociálních služeb vymezují a garantují činnosti, které naplňují samotné poslání poskytované služby. Vymezují zaměření služby, její náplň, cílovou skupinu, geografické vymezení, podmínky poskytované služby, garantují rozsah a kvalitu služeb atd. Současně také popularizují služby ve vztahu k veřejnosti a cílové skupině, verifikují a měří všechny premisy služby u uživatelů z hlediska jejich efektivity, kvality, relevance atd. Ve vztahu ke kvalitě registrovaných služeb zajišťují průběžné proškolení svých zaměstnanců a zvyšují jejich odbornou úroveň. Ve vztahu k výše uvedenému se standardy kvality dělí na procedurální standardy a personální standardy.



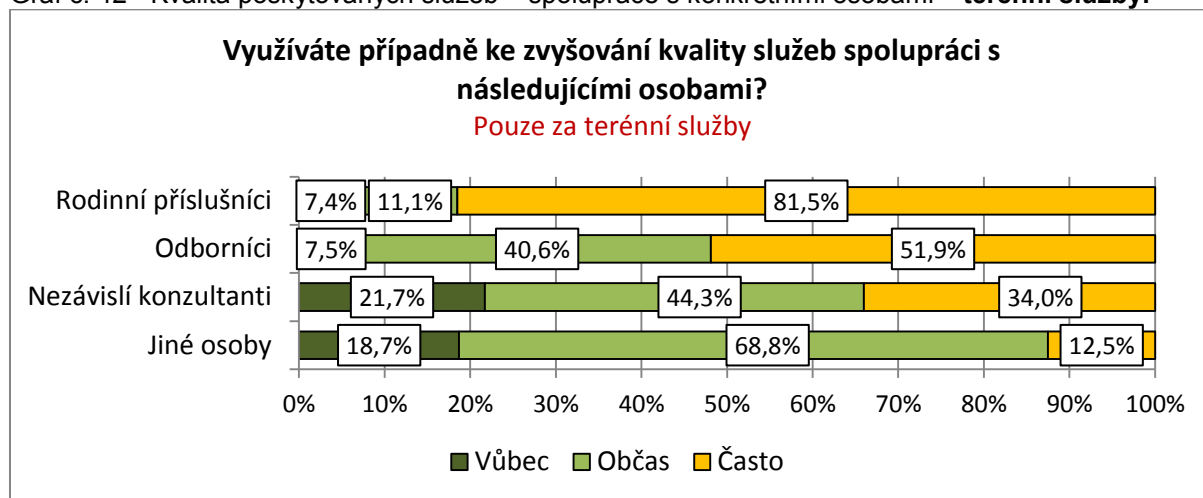
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

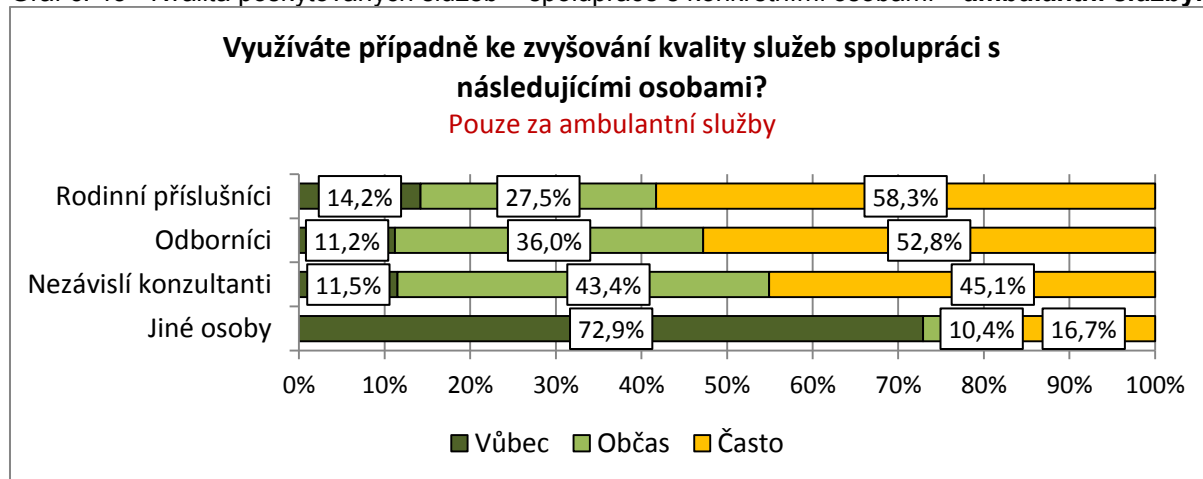
V rámci realizovaného empirického šetření jsme si nečinili žádné nároky podrobně zjišťovat a analyzovat oblast standardů kvality. Naší ambicí v rámci průzkumu bylo identifikovat některé dílčí atributy, které navazují a rozvíjejí běžné standardy kvality, postupy a procedury které s naplňováním standardů kvality souvisí. Cílem tedy bylo identifikovat, do jaké míry poskytovatelé případně rozšiřují běžné postupy a do jaké míry zohledňují i tzv. přidanou hodnotu, která jistě také souvisí s kvalitou poskytovaných služeb.

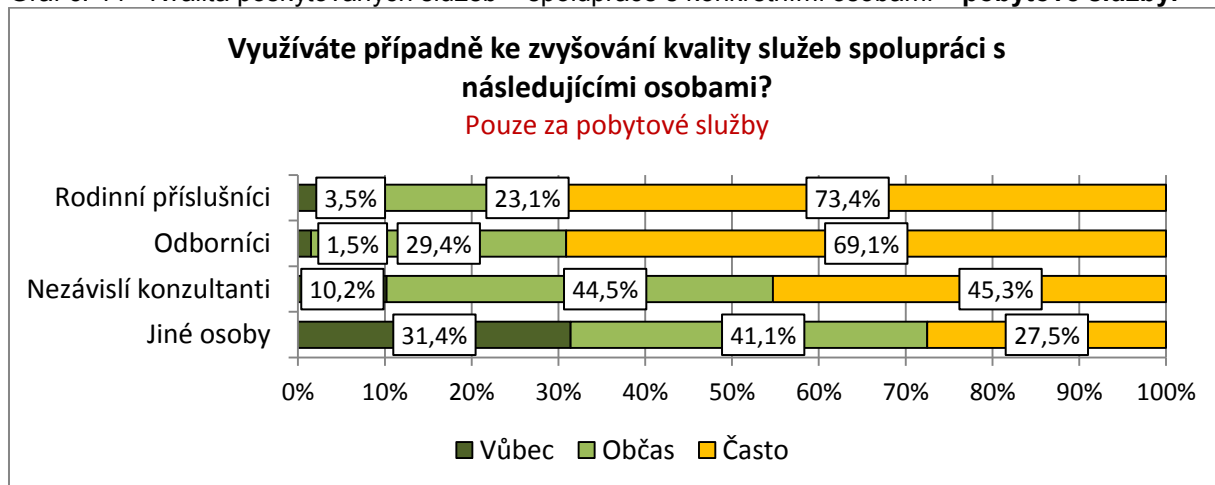
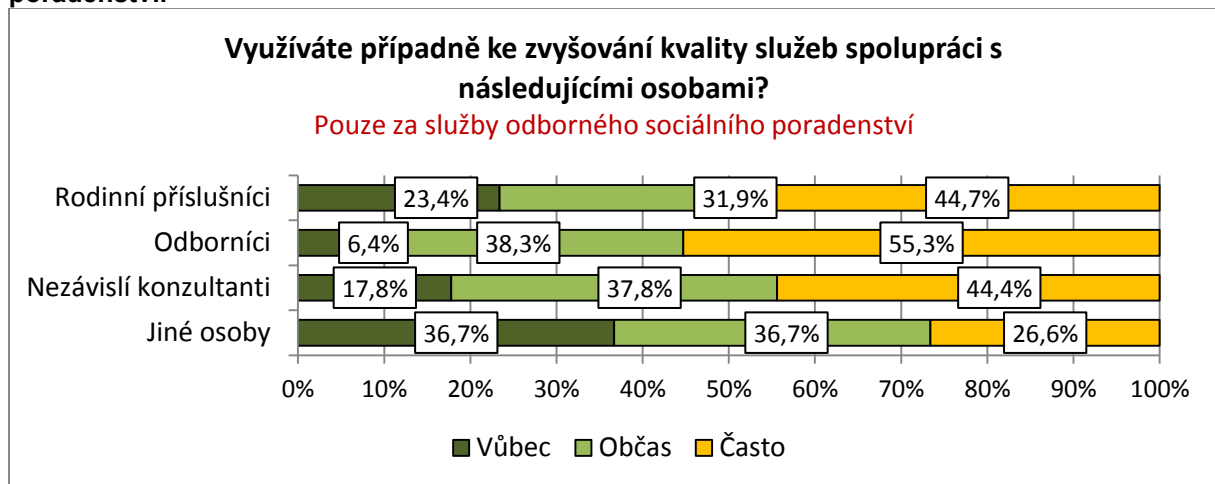
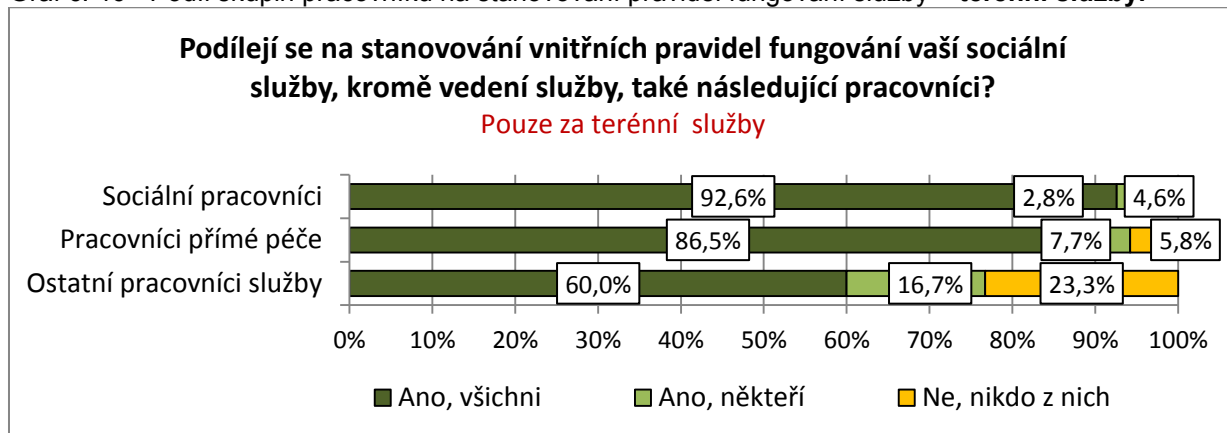
Následujících dvanáct grafů č. 42–53 dokumentuje výsledky za jednotlivé formy služeb.

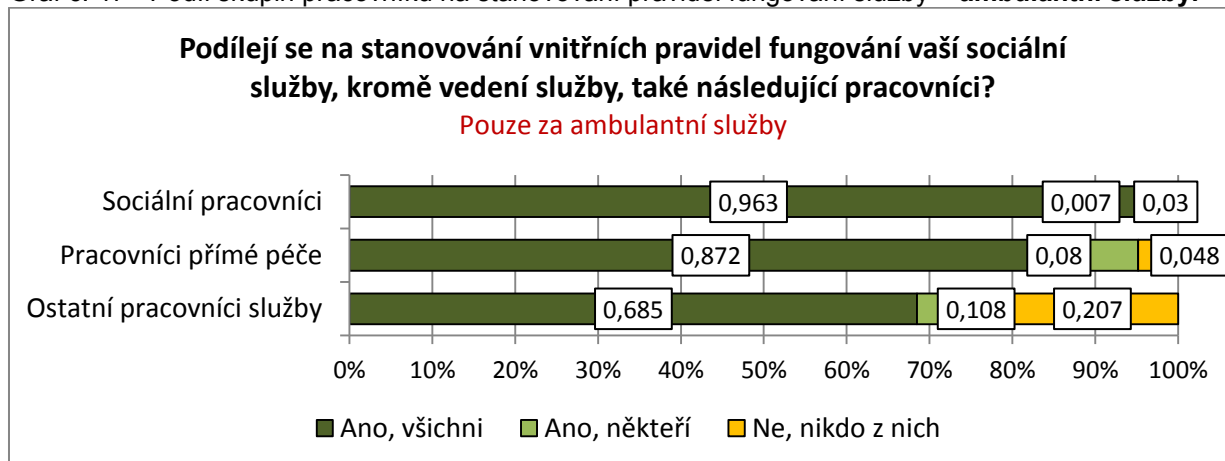
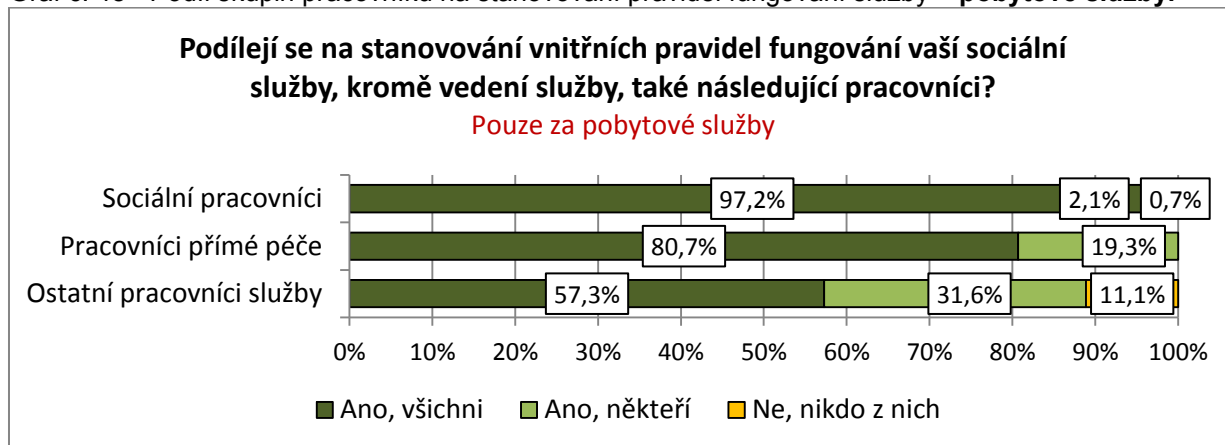
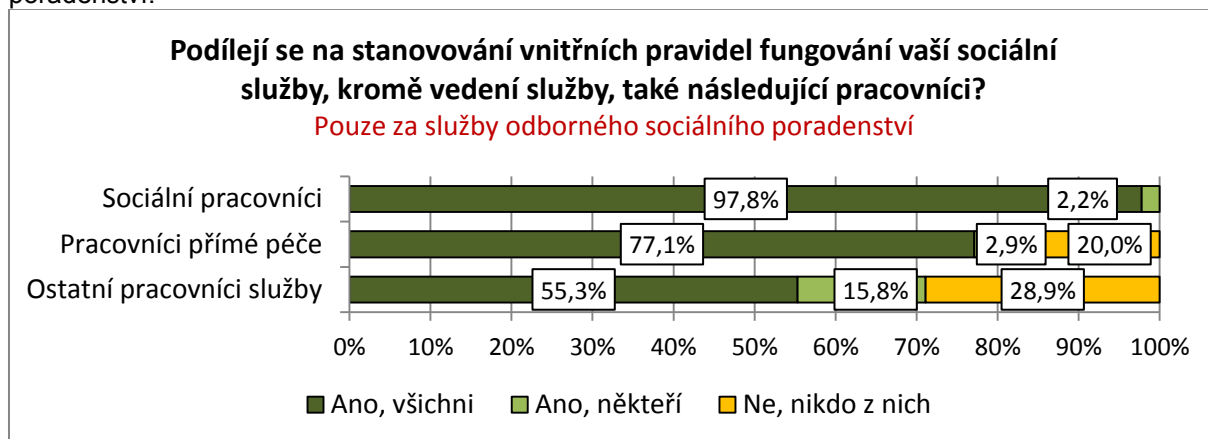
Graf č. 42 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – **terénní služby**.



Graf č. 43 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – **ambulantní služby**.



Graf č. 44 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – **pobytové služby.**

Graf č. 45 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – **odborné sociální poradenství.**

Graf č. 46 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – **terénní služby.**


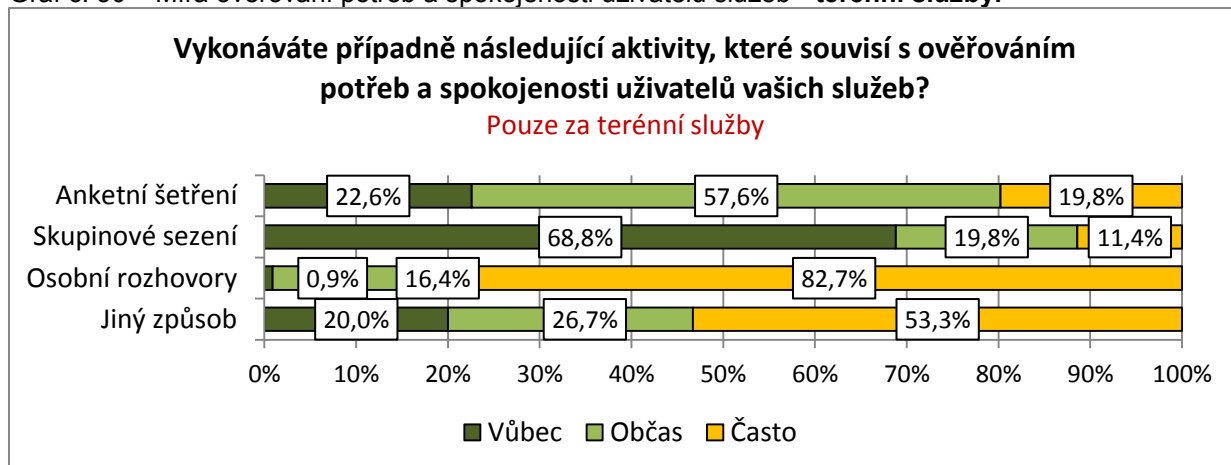
Graf č. 47 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – ambulantní služby.

Graf č. 48 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – pobytové služby.

Graf č. 49 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – odborné sociální poradenství.




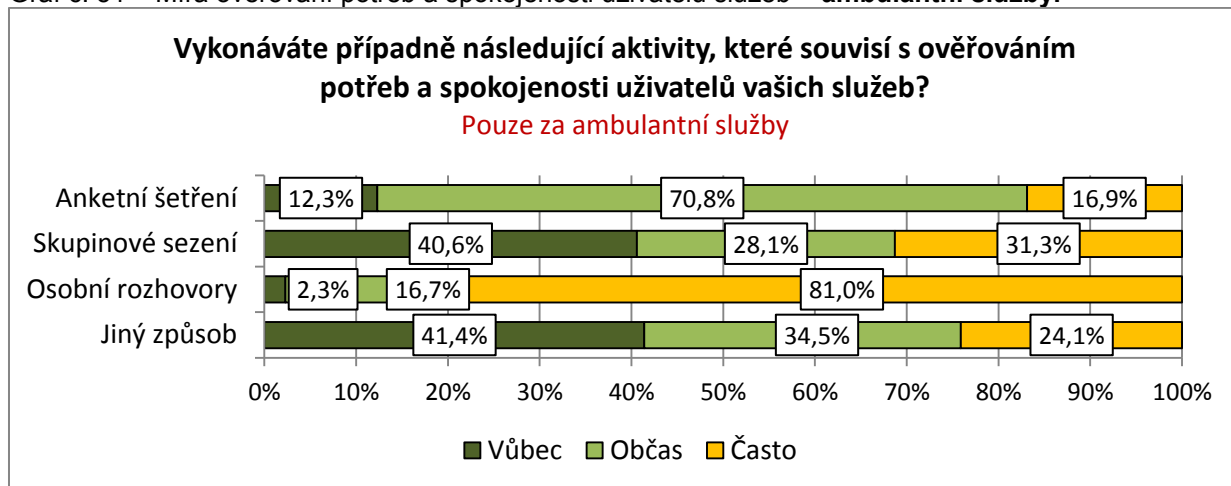
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

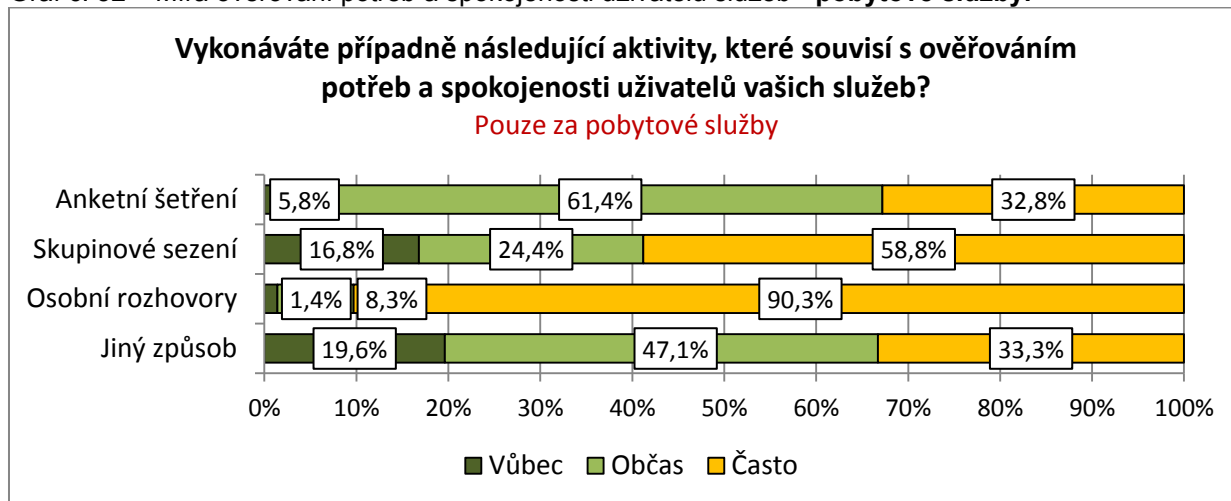
Graf č. 50 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb - **terénní služby**.



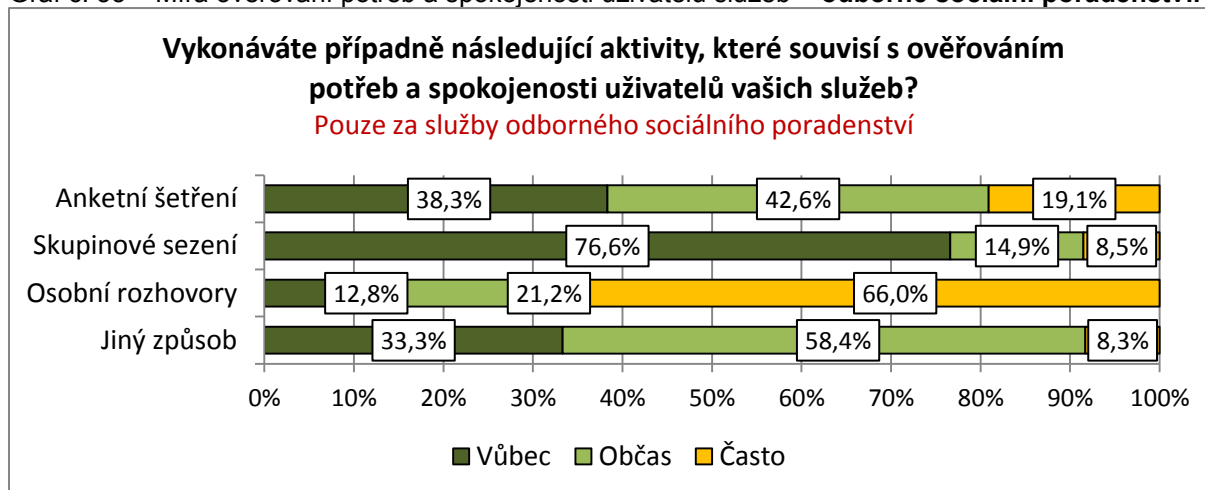
Graf č. 51 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb – **ambulantní služby**.



Graf č. 52 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb - **pobytové služby**.



Graf č. 53 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb – odborné sociální poradenství.



B) III.18. ZDROJE PŘÍJMŮ REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Financování sociálních služeb je dlouhodobě vícezdrojovou záležitostí. Vedle státu (MPSV) se na nich podílejí především kraje a obce, případně i soukromý sektor, nadace a fondy. Příjmy poskytovatelů souvisí také s úhradami běžných uživatelů sociálních služeb, případně finančních prostředků získávaných z projektů financovaných Evropskou unií. Obecně lze však konstatovat, že poměr financování postupně přechází z dominance státu na kraje. Je proto zcela pochopitelné, že Jihomoravský kraj si činí právo být iniciátorem vytváření páteří (tzv. minimální) sítě sociálních služeb na území svého kraje. Jihomoravský kraj také z velké části financuje sociální služby, které provozují jeho příspěvkové organizace, které kraj zřizuje a současně přispívá formou příspěvků (dotací) na činnost nestátním neziskovým organizacím, které poskytují sociální služby na území JM kraje.

Vícezdrojové financování sociálních služeb v současné chvíli umožňuje pouze rámcový přehled o způsobu financování jednotlivých sociálních služeb konkrétních poskytovatelů (EU, MPSV, kraj, obec, úhrady od klientů, jiné zdroje). Tyto informace kraj získává především z formulářů žádostí o dotační prostředky jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb.

Ve vícezdrojovém modelu financování je podle našeho názoru mj. důležité, aby poskytovatelé sociálních služeb nespolehnali dlouhodobě pouze na finanční zdroje poskytnuté státem, krajem a obcemi, ale aby vytvářeli aktivity pro zajištění finančních prostředků i z jiných – alternativních zdrojů.

Považujeme proto za pozitivní zjištění, že řada analyzovaných sociálních služeb, působících na sledovaném území, hledá zdroje svého financování i jinde než u hlavních donátorů (stát, kraj, obec).

Následující grafy č. 54–57 přehledně dokumentují poměrově (v procentech) průměrné hodnoty zastoupení jednotlivých zdrojů příjmů, registrovaných sociálních

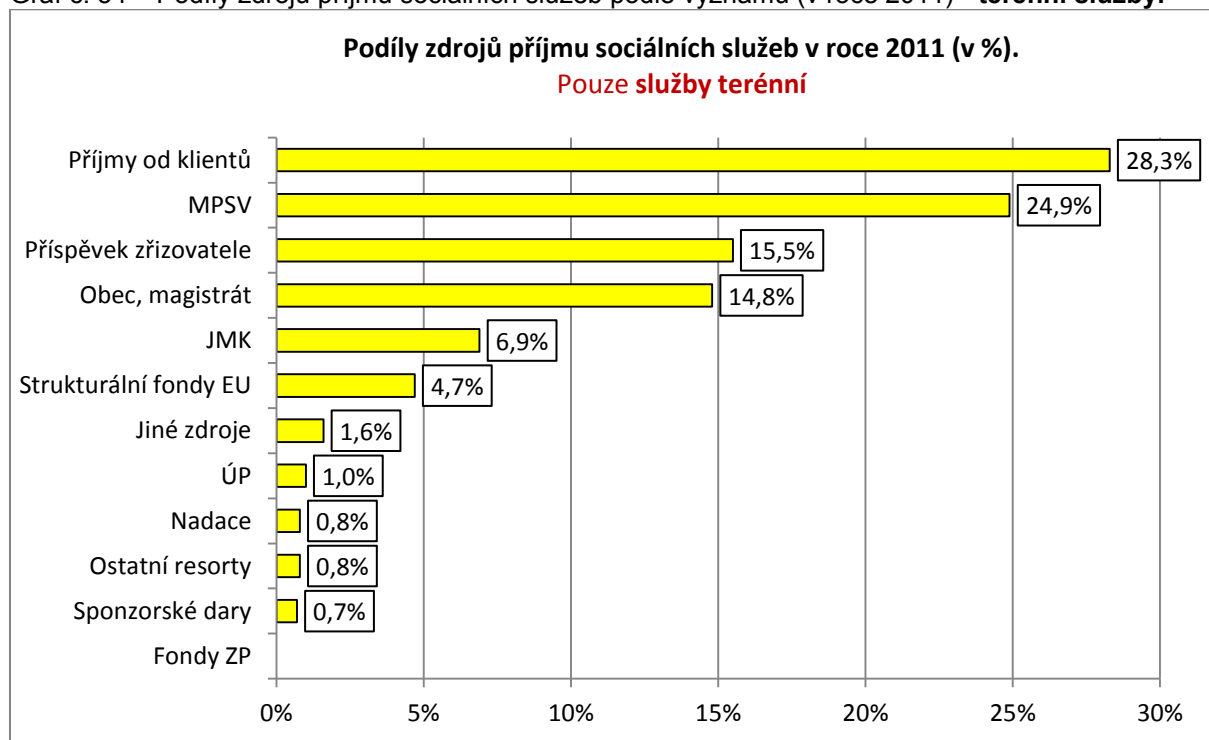


ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

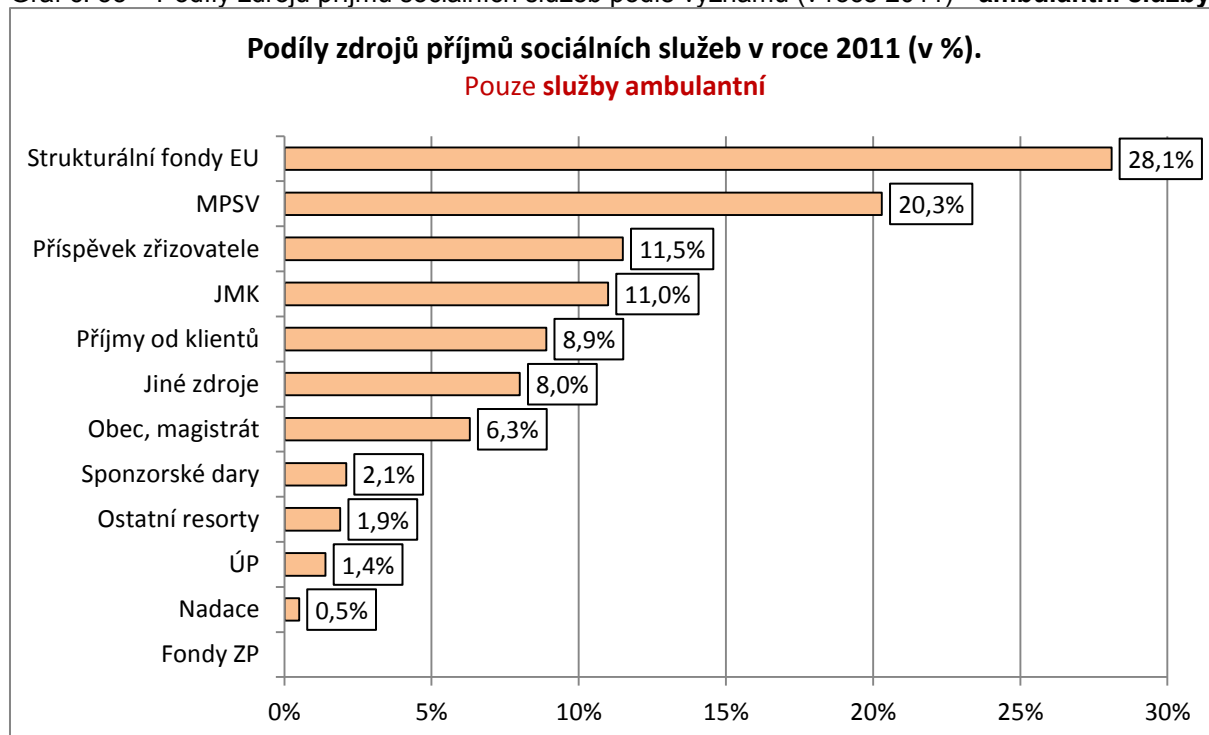
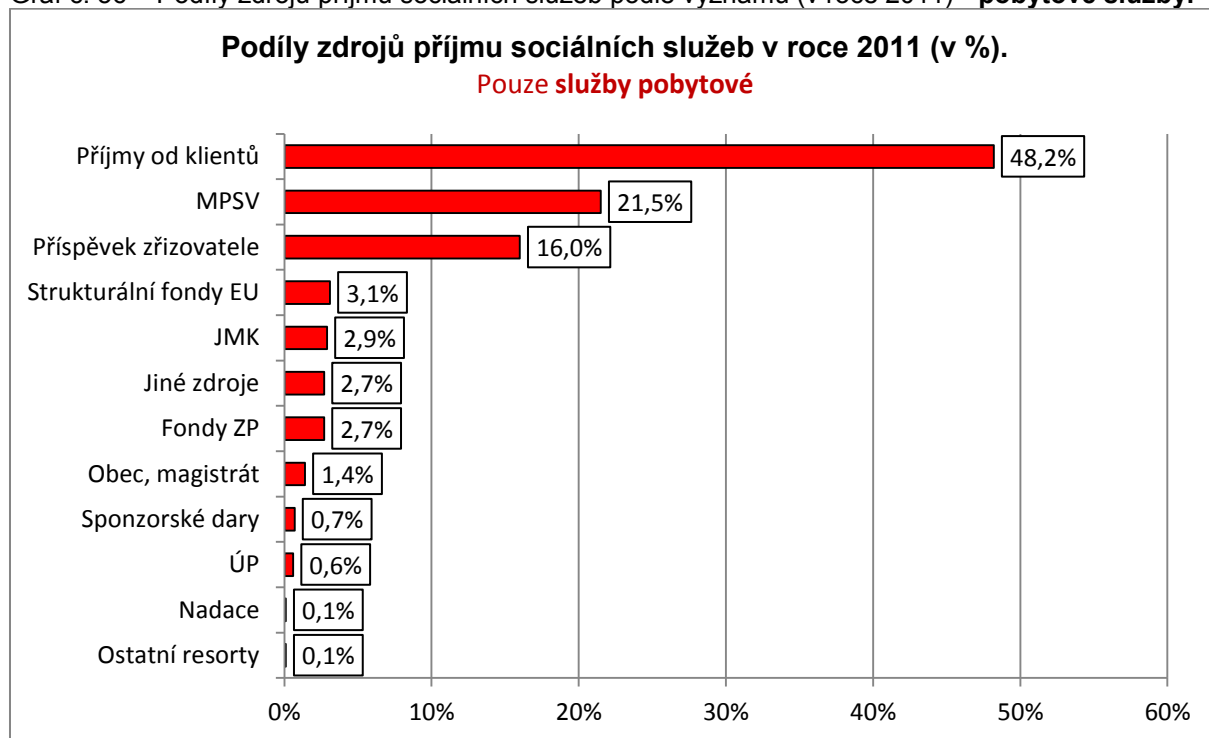
„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

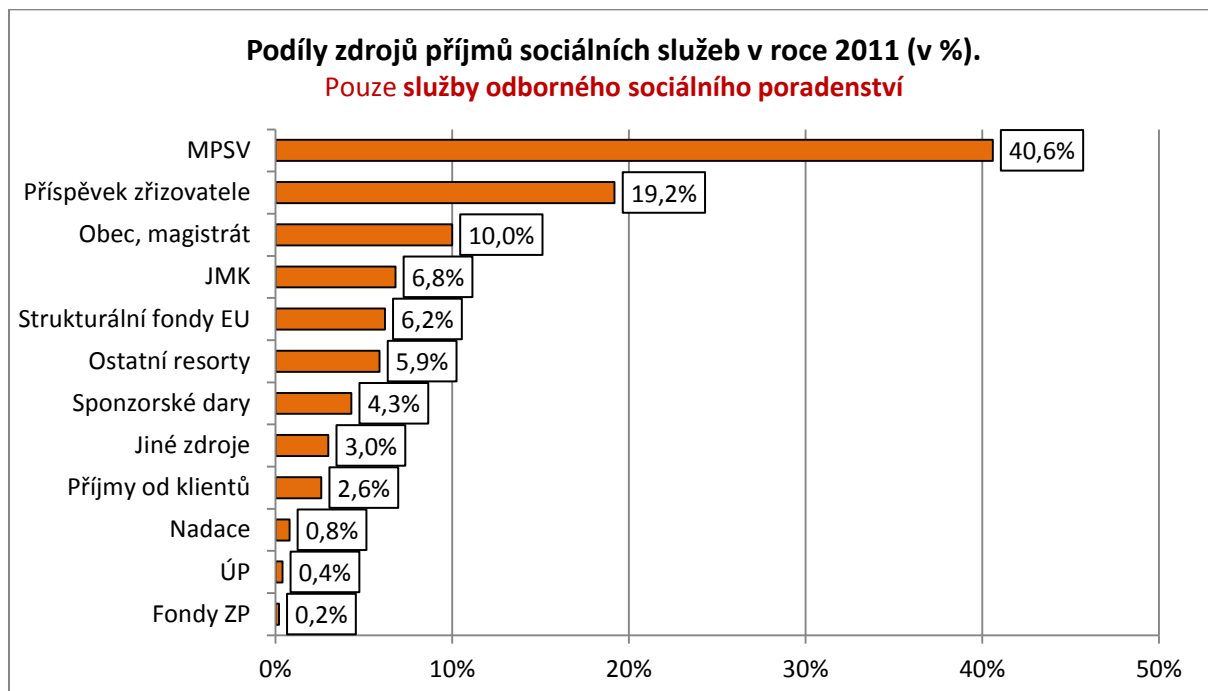
služeb v Jihomoravském kraji u konkrétních forem a typů sociálních služeb (terénní, ambulantní, pobytové a u odborného sociálního poradenství)²².

Graf č. 54 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) - **terénní služby**.



²² Zajímavější budou výsledky za jednotlivé podskupiny sociálních služeb v členění podle zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách a průběžné meziroční vyhodnocování struktury zdrojů příjmů jednotlivých sociálních služeb – hodnocení časových řad.

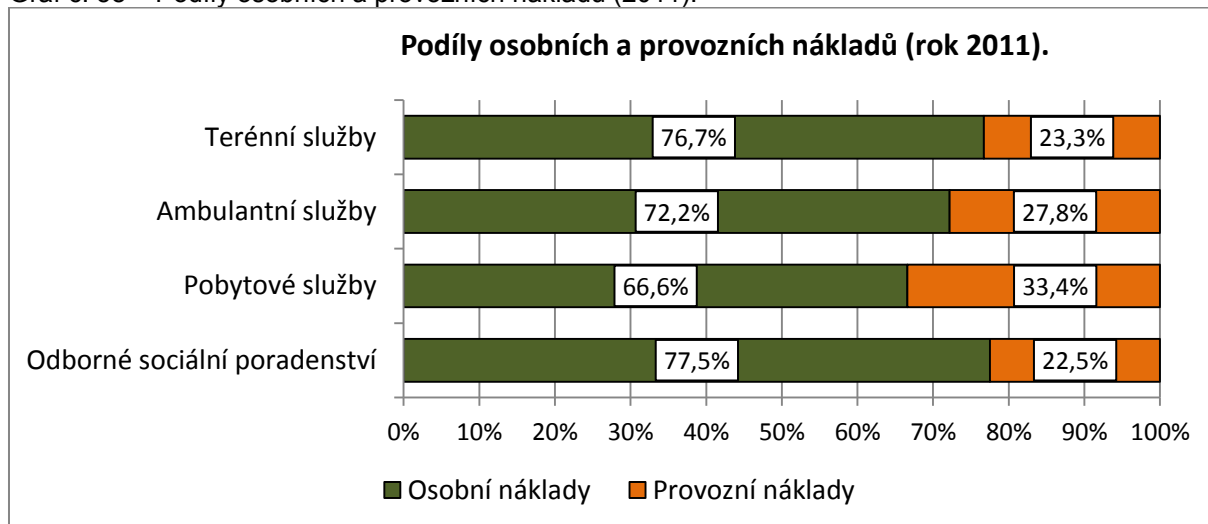
Graf č. 55 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) - **ambulantní služby**.Graf č. 56 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) - **pobytové služby**.Graf č. 57 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) – **odborné sociální poradenství**.



B) III.19. STRUKTURA NÁKLADŮ NA FUNGOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

V následující kapitole dokumentujeme strukturu nákladů jednotlivých typů sociálních služeb. Je zřejmé, že níže uvedené údaje podávají spíše orientační informaci vyjadřující procentuální podíly jednotlivých druhů nákladů na celkové náklady fungování jednotlivých typů sociálních služeb²³.

Graf č. 58 – Podíly osobních a provozních nákladů (2011).



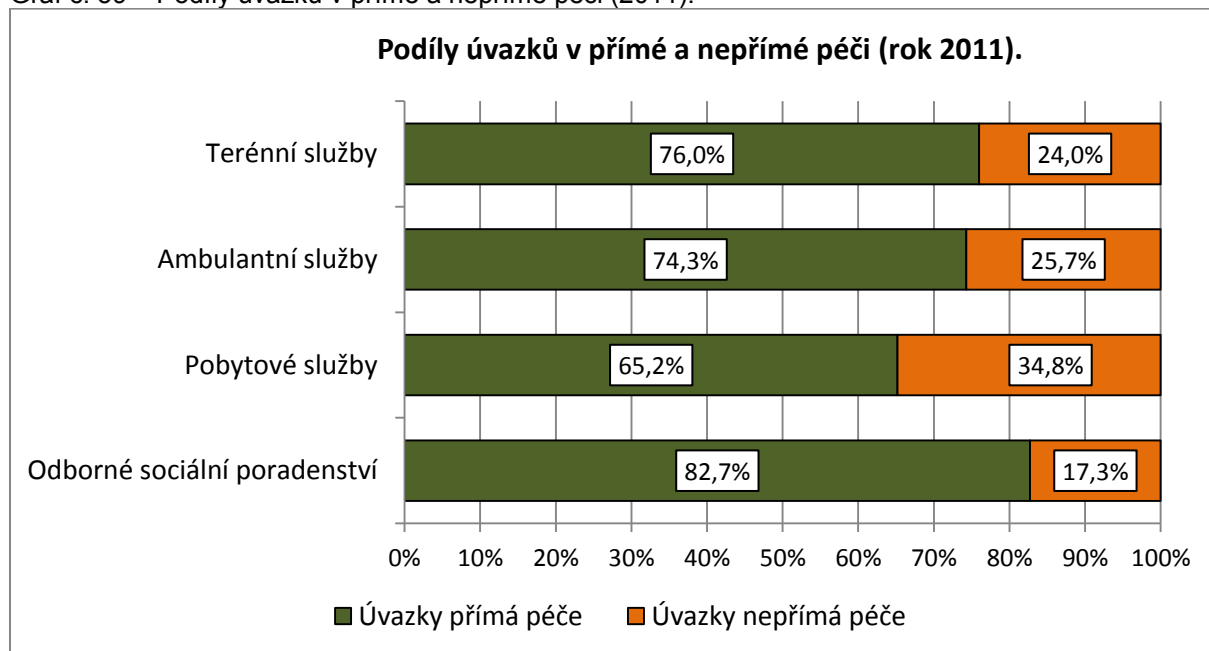
²³ Zajímavější budou výsledky za jednotlivé podskupiny sociálních služeb v členění podle zákona 108/2006 sb. o sociálních službách a průběžné meziroční vyhodnocování struktury nákladů za jednotlivé sociální služby – hodnocení časové řady.

**B) III.20. PERSONÁLNÍ KAPACITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB
V NÁVAZNOSTI NA NÁKLADOVOU STRÁNKU FUNGOVÁNÍ
SOCIÁLNÍCH SLUŽEB**

Jak vyplývá z výše uvedených analytických výstupů, personální náklady na zajištění činnosti registrovaných sociálních služeb jsou pro naprostou většinu poskytovatelů sociálních služeb rozhodujícím nákladem. Personální náklady by měly proto být jedním ze vstupních ukazatelů při výpočtu agregovaných ukazatelů efektivity fungování registrovaných sociálních služeb.

Následující výsledky nám dokumentují informace o personálním zajištění služeb v návaznosti na personální náklady.

Graf č. 59 – Podíly úvazků v přímé a nepřímé péči (2011).

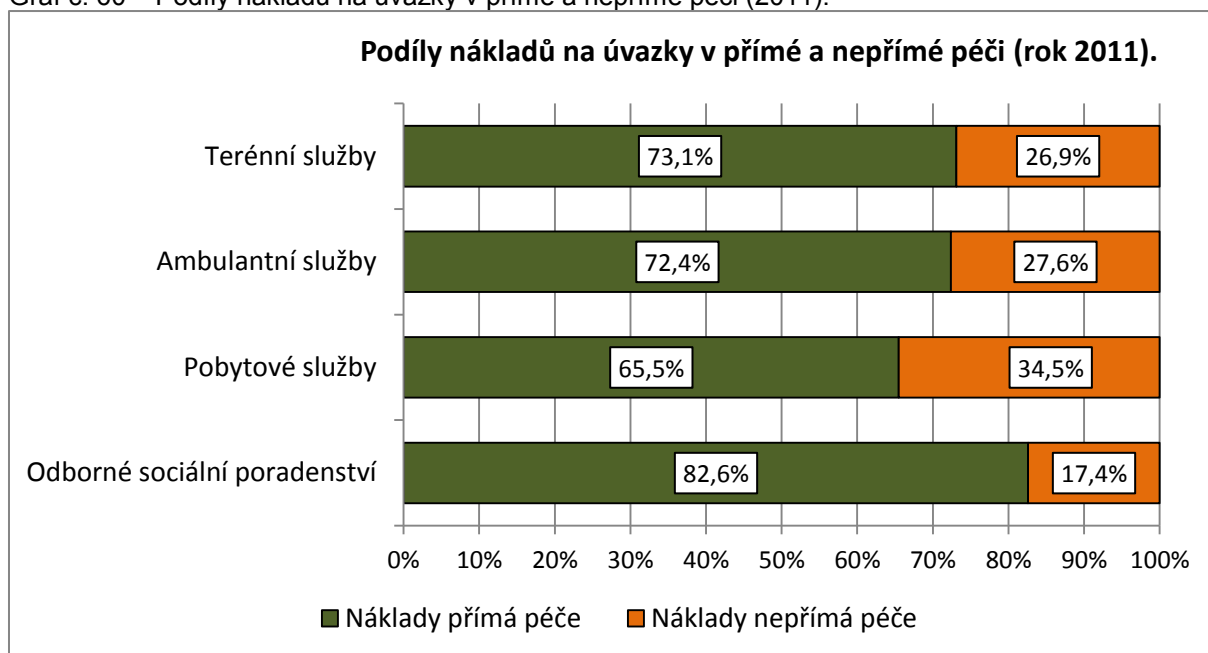




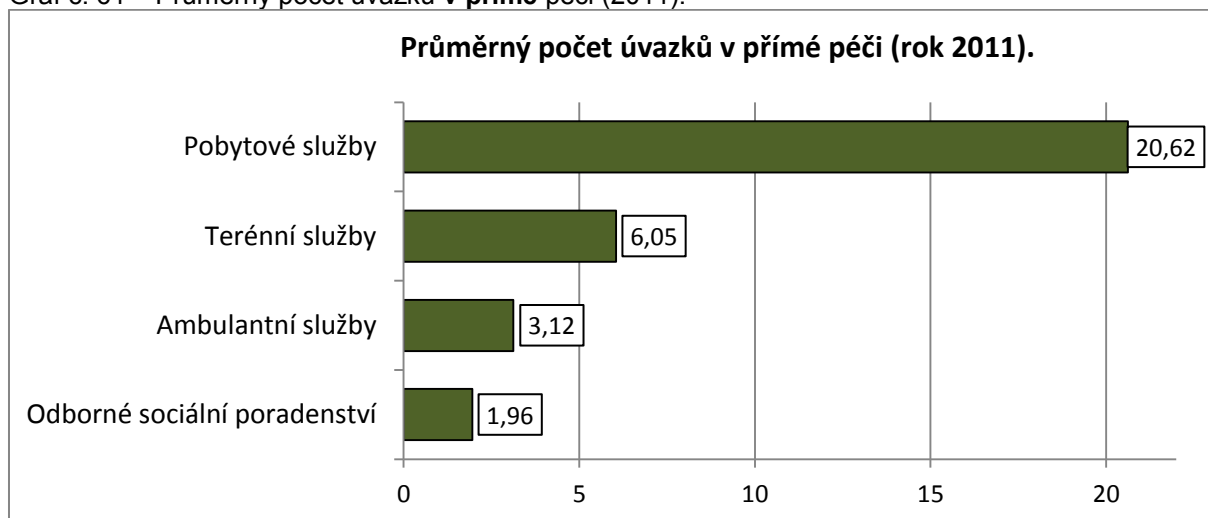
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 60 – Podíly nákladů na úvazky v přímé a nepřímé péči (2011).



Graf č. 61 – Průměrný počet úvazků v přímé péči (2011).

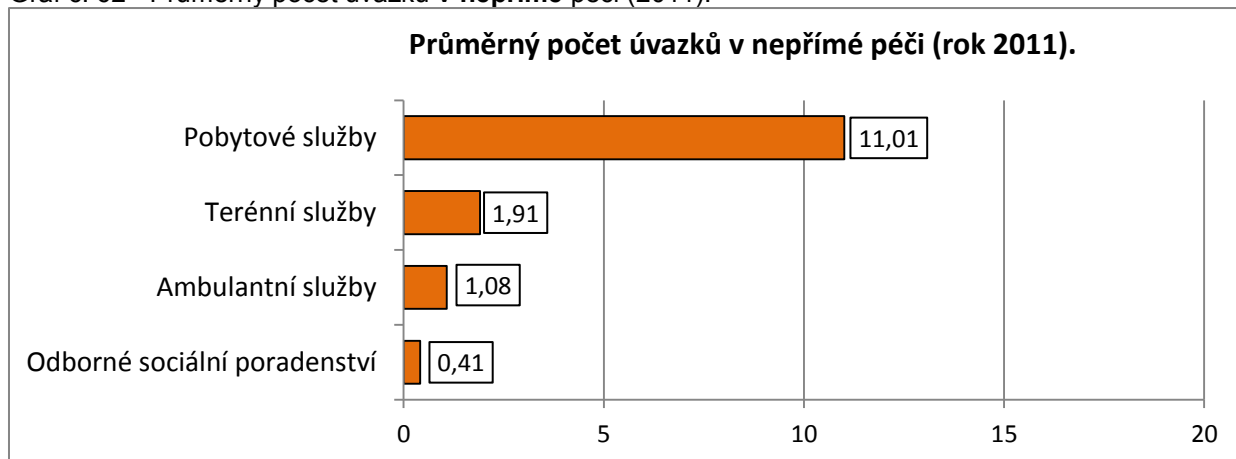




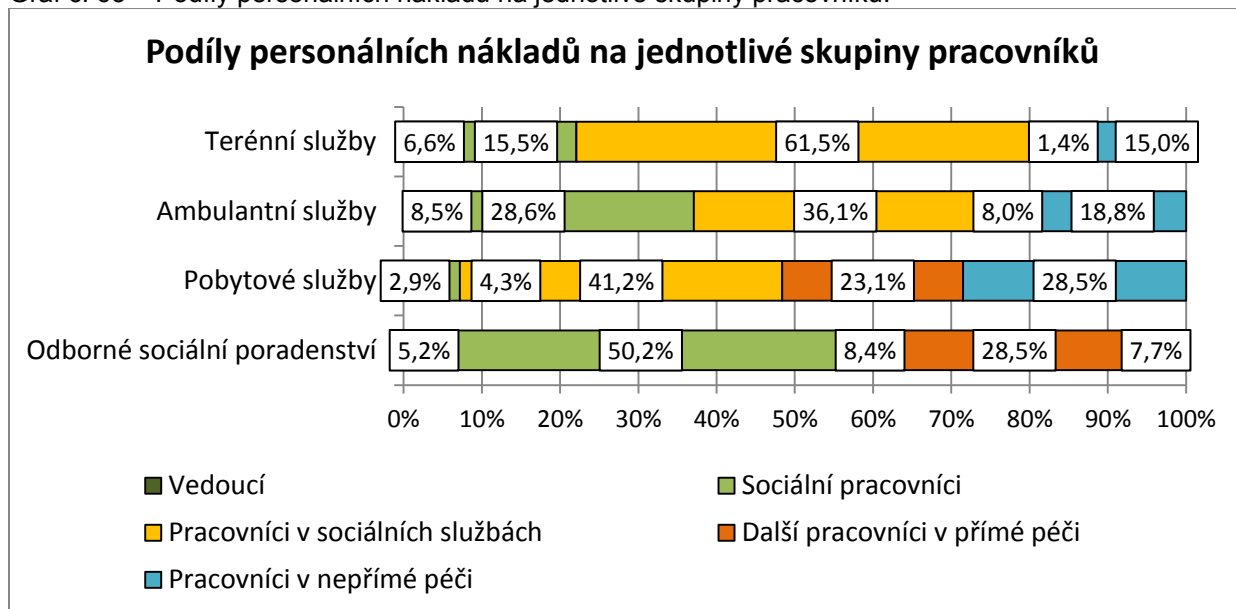
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 62 - Průměrný počet úvazků v nepřímé péči (2011).



Graf č. 63 – Podíly personálních nákladů na jednotlivé skupiny pracovníků.



Tabulka č. 5 - Podíly personálních nákladů na jednotlivé skupiny pracovníků v procentuálním vyjádření. Tabulku uvádíme pro názornost.

Náklady na pracovní úvazky v %	Vedoucí	Sociální pracovníci	Pracovníci v sociálních službách	Další pracovníci v přímé péči	Pracovníci v nepřímé péči	Celkem
Terénní služby	6,6	15,5	61,5	1,4	15,0	100,0%
Ambulantní služby	8,5	28,6	36,1	8	18,8	100,0%
Pobytové služby	2,9	4,3	41,2	23,1	28,5	100,0%
Odborné sociální poradenství	5,2	50,2	8,4	28,5	7,7	100,0%



B) III.21. AGREGOVANÉ UKAZATELE NÁKLADOVOSTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB VE STRUKTUROVANÉ PODOBĚ

Specifičnost jednotlivých registrovaných sociálních služeb vyžaduje nastavení kritérií a metodiky posuzování efektivity a nákladové stránky fungování registrovaných sociálních služeb tak, aby byla tato specifika při hodnocení zohledněna.

Návrh měřitelných indikátorů nákladovosti a efektivity fungování sociálních služeb by měl tedy být u dílčích kritérií odlišný u různých typů služeb a zohledňovat specifika těchto typů služeb i podskupin sociálních služeb v členění podle zákona 108/2006 Sb. Cílem je posuzovat a srovnávat mezi sebou registrované sociální služby, které jsou srovnatelné z hlediska typu služby, podskupiny služby, případně i cílové skupiny klientů atd. podle stejných kritérií.

Upozorňujeme, že ukazatele nákladovosti a efektivity fungování jednotlivých sociálních služeb nelze mezi sebou komparovat paušálně, a ani nelze vyvozovat závěry bez zohlednění celé řady dalších souvisejících informací o fungování konkrétní sociální služby. Vždy je potřeba zohlednit²⁴ celý kontext fungování služby, cílové skupiny uživatelů, jejich specifika, způsob poskytování služby a sekundární specifické náklady s tímto spojené.

Doporučujeme proto sociální služby a ukazatele nákladovosti porovnávat pouze v rámci identických typů služeb se zohledněním specifik u každé této služby. Velmi vypovídající je také meziroční srovnání jednotlivých ukazatelů nákladovosti a efektivity fungování konkrétní sociální služby – sledování ukazatelů v časových řadách.

²⁴ Stačí dílčím způsobem (např. nastavením určité váhy příslušného kritéria) u konkrétní služby. Příklad: U terénní služby, která působí v rámci širšího teritoria (v celém správním obvodu ORP) a má zvýšené náklady na dopravu, čas sociálního pracovníka strávený na cestě atd., bude příslušné kritérium posíleno o např. 10% váhy oproti službě, která působí pouze v rámci ORP.



B) IV. ZÁVĚREM

Existuje několik možných přístupů k průběžnému vyhodnocování pozitivních i negativních posunů s ohledem na efektivní financování sociálních služeb s přesahem do sledování nákladovosti a efektivity fungování sociálních služeb.

Kromě standardně využívaných postupů v oblasti řízení procesů správy a financování sítě sociálních služeb je možné využít i některé sofistikované přístupy např. benchmarking nebo metodu BSC (balanced scorecard), případně i jiné metody nebo kombinaci metod. Tak jako se v komerční sféře přizpůsobují organizace měnícím se požadavkům trhu, tak jsou i organizace veřejné správy a samosprávy nuceny přizpůsobovat služby občanům nejen změnám legislativním, ale také změnám ve vnímání těchto služeb. Ekonomická realita na druhé straně klade jasná omezení z hlediska nákladů na jejich poskytování. Tyto poměrně složité vztahy lze jednoduše vyjádřit slovy: kvalita, nabídka, dostupnost a náklady (efektivita, zdroje financování atd.). Vyjadřujeme tím poměr mezi kvalitou služeb, jejich dostupností a náklady na jejich poskytování.

V privátním sektoru existuje jedno základní měřítko úspěchu v podnikání a tím je míra dosaženého zisku. **Organizacím veřejné správy a samosprávy zbývá jediné a to porovnat výkonnost mezi jednotlivými subjekty (poskytovateli sociálních služeb) na základě předem stanovených kritérií, kterým budou přisouzeny adekvátní váhy. Tento způsob hodnocení zaručí jednotnost, transparentnost a umožní měřit pozitivní i negativní posuny u jednotlivých kritérií i v celkovém hodnocení a navíc v časové řadě. Cílem je, aby poskytovatelé sociálních služeb postupně přistoupili na systém nákladového účetnictví, klíčkovali své náklady na fixní a variabilní, pravidelně kontrolovali hospodaření jednotlivých činností a zefektivňovali svou činnost.**

Jedním z cílů celého projektu a nastavení metodiky pro síťování sociálních služeb by mělo být nastavení měřitelných indikátorů, vypracování metodiky verifikace ekonomických parametrů, které souvisí s financováním sociálních služeb, a nastavení kritérií pro sledování nákladovosti poskytování konkrétních sociálních služeb²⁵.

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. byla při výpočtu výše uvedených ukazatelů limitována vstupními informacemi od jednotlivých analyzovaných sociálních služeb. V dílčích případech sociální služby neposkytly potřebné údaje nebo poskytly údaje, které nejsou kompatibilní s údaji požadovanými ve zjišťovacím nástroji (dotazníku) a chybějící údaje tedy nemohly vstupovat do výpočtu agregovaných ukazatelů²⁶. Společnost AUGUR Consulting s.r.o. byla stejně jako poskytovatelé jednotlivých

²⁵ Viz položky v dotaznících. Dotazníky tvoří přílohy této závěrečné zprávy.

²⁶ Doporučujeme informovat představitele jednotlivých služeb, aby kumulovali konkrétní vstupní údaje, které by měly každoročně předkládat kraji za účelem nastavení a zajištění časové řady ukazatelů nákladovosti a efektivity fungování jednotlivých sociálních služeb. Jedná se o položky, které budou schváleny Expertní skupinou pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji.



sociálních služeb limitována při zajištění vstupních údajů omezeným časovým harmonogramem realizace empirické části výzkumu (její terénní fázi sběru dat).

Předpokládáme však, že tato závěrečná zpráva, ale především její sekundární výstupy (matice dat v elektronické podobě), bude výchozím podkladem pro další systematické kumulování a analyzování informací a dat o nákladovosti a efektivitě poskytování jednotlivých sociálních služeb působících na území Jihomoravského kraje. U služeb, které neposkytly požadovaná data a údaje nebo poskytly data, která nebyla relevantní pro následné výpočty agregovaných ukazatelů, je možné, aby tak učinily dodatečně. Do budoucna by již mělo být standardem, aby poskytovatelé sociálních služeb a představitelé jednotlivých služeb každoročně stanovené položky a údaje poskytovali²⁷.

Výše uvedené sledované ukazatele agregovaného typu²⁸ jsou pouze návrhem – pracovní verzí a měly by být spíše námětem pro diskusi v rámci Expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji. Společnost AUGUR Consulting a členové řešitelského týmu jsou připraveni průběžně zajišťovat výpočty, další vstupní ukazatele a data podle požadavků a potřeb Expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji.

Je zřejmé, že ukazatelů nákladovosti a efektivity fungování jednotlivých sociálních služeb je možné navrhnout více, než doporučujeme. Vyčerpávající datová matice umožňuje množství variací výpočtů dalších ukazatelů podle ad hoc potřeb.

Věříme, že se předložená dílčí zpráva z empirického šetření mezi cílovou skupinou poskytovatelů sociálních služeb stane jedním z řady východisek pro další systematické mapování financování, nákladovosti a efektivity fungování sociálních služeb v Jihomoravském kraji a oporou pro další části tohoto komplexního projektu. Věříme, že zprostředkované údaje, data a doporučení budou pro zadavatele zajímavou zpětnou vazbou a východiskem pro další etapy projektu.

²⁷ Předpokládáme, že bude potřeba průběžně zjišťovat, kumulovat a vyhodnocovat výrazně menší počet vstupních ukazatelů a dat než tomu bylo v rámci tohoto empirického šetření. Konkrétní – průběžně monitorovaná data a ukazatele budou součástí návrhu metodologie.

²⁸ Jedná se o údaje, které vznikly výpočtem (jedná se o indexovanou podobu dat) zpravidla dvou vstupních ukazatelů, které vyjadřují poměr dvou souvisejících údajů.



C) VÝSLEDKY EMPIRICKÉHO ŠETŘENÍ A ANALÝZY MEZI CÍLOVOU SKUPINOU ZŘIZOVATELŮ A ZADAVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V JIHMORAVSKÉM KRAJI

C) I. ÚVOD

Cílem bylo provedení empirického výzkumu a analýzy mezi cílovou skupinou kompetentních zástupců zadavatelů a zřizovatelů sociálních služeb (obcí III. a II. typu) na území Jihomoravského kraje formou kvantitativní metody. Výzkum byl proveden ve 21 obcích s rozšířenou působností (obcích III. typu, tzv. ORP) a současně ve 13 obcích II. typu.

Předmětem a cílem empirického výzkumu byla identifikace všech relevantních indikátorů, které byly operacionalizovanou podobou výchozích parametrů zjišťování, prostřednictvím face to face interakcí mezi představiteli zřizovatelů – zadavatelů sociálních služeb, tzv. komunikačními partnery, a kvalifikovanými členy řešitelského týmu (expertními tazateli). Současně byla zjišťována celá řada dalších doplňkových indikátorů, které zajišťují komplexnost postihnutí výzkumných cílů v kontextu s využitím výsledků zjišťování (transformace a optimalizace sítě sociálních služeb v Jihomoravském kraji v návaznosti na jejich financování).

V rámci výzkumu byly zjišťovány např. informace o financování sociálních služeb z rozpočtu obcí včetně pravidel při rozdělování dotačních prostředků na činnost nestátních neziskových organizací – registrovaných poskytovatelů sociálních služeb, nastavení a provázanosti s prioritami komunitního plánu, strategie financování sociálních služeb z rozpočtu obcí do budoucna, spolupráce s jinými obcemi atd.

C) II. POPIS METODOLOGIE

C) II.1. POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT

Při sociologickém šetření a analýze bylo využito kombinace více metodologických postupů a způsobů sběru dat. Tato kombinace zohledňovala především požadavky na komplexnost pořízených dat. Jednalo se mimo jiné o využití metody

- A. desk research,
- B. empirické šetření dotazníkového typu.

ad A) Byla zohledněna a využita některá sekundární data a informace ze strategických dokumentů KPSS některých sledovaných obcí, Střednědobý plán sociálních služeb Jihomoravského kraje a další související strategické dokumenty.

ad B) Jednalo se o kvantitativní přístup – dotazníkové šetření. Dotazníky²⁹ pro cílovou skupinu zadavatelů a zřizovatelů sociálních služeb byly připraveny ve spolupráci se zadavatelem této veřejné zakázky a Expertní skupinou pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji. Současně byly identifikovány náměty a

²⁹ Jednalo se o dva samostatné zjišťovací nástroje (obce III. typu a obce II. typu), které zohledňovaly specifika obou typů obcí. Rozdíl ve zjišťovacích položkách však byly nevýznamné.



zpětná vazba od pracovní skupiny koordinátorů komunitního plánování 21 obcí s rozšířenou působností. Zjišťovací nástroje – dotazníky podléhaly schválení zadavatelem.

C) II.2. ROZSAH ZJIŠŤOVÁNÍ (VYČERPÁVJÍCÍ ŠETŘENÍ)

Na základě dohody zadavatele a realizátora byl pro kvantitativní zjišťování stanoven v každém z 21 ORP komunikační partner – vedoucí příslušného odboru, do jehož kompetence a agendy spadá problematika sociálních služeb. Vedoucí odboru se stal pro AUGUR Consulting tzv. komunikačním partnerem při zajištění potřebných dat, informací, údajů a zpětné vazby. Na vyplnění konkrétních položek participovali v jednotlivých obcích další pracovníci. Osobní rozhovory proběhly ve všech obcích III. a II. typu ve většině případů i za účasti koordinátorů KPSS těchto obcí. Celkem bylo uskutečněno zjišťování ve všech 21 obcích III. a 13 obcích II. typu na celém území Jihomoravského kraje. **Jednalo se tedy o vyčerpávající šetření.**

C) II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ

Kompetentním představitelům zadavatelů a zřizovatelů sociálních služeb tzv. komunikačním partnerům³⁰ (především vedoucím odborů sociálních věcí, v dílčích případech také tajemníkům nebo zástupcům politického vedení obcí – starostové, místostarostové apod.), byly odeslány motivační a informační dopisy s žádostí o součinnost a spolupráci na empirickém šetření. Komunikační partneři – zástupci obcí byli osloveni ke spolupráci také oficiálním dopisem odeslaný radním pro oblast sociálních věcí Jihomoravského kraje panem PhDr. Jiřím Altmanem.

Společně s oslovením obdrželi komunikační partneři z jednotlivých obcí tabulky pro vyplnění fakticitních údajů. Jednalo se o ekonomická data (investice do sociální oblasti ve strukturované podobě). Bylo zřejmé, že pro zajištění validních informací a dat bude potřeba poskytnout komunikačním partnerům (obcím) určitý časový prostor. Jednotlivé obce tedy měly dostatečný časový prostor pro přípravu požadovaných údajů.

Následně byli komunikační partneři telefonicky kontaktováni za účelem dojednání termínu a času osobního setkání. V rámci face to face interakcí byly vyplněny také ostatní položky v dotazníku (tzv. kontextuální informace, údaje a data). Zástupci realizačního týmu se snažili vyjít komunikačním partnerům z obcí vstříc z hlediska termínů i času setkání.

Zástupci jednotlivých měst odeslali elektronickou poštou vyplněné tabulky s fakticitními údaji. Následně proběhla logická kontrola dat. V některých případech byli komunikační partneři zpětně kontaktováni za účelem upřesnění údajů, oprave údajů nebo vysvětlení kontextu některých poskytnutých informací a dat.

V průběhu terénní fáze sběru dat nebyly identifikovány zásadnější komplikace ani kritická místa a výsledky je možné považovat za vysoce validní.

³⁰ Snahou naší společnosti bylo oslovit ke spolupráci primárně vedoucí odborů sociálních věcí (služeb). V případě obcí II. typu však byly osloveny také osoby tajemníků úřadů obcí nebo zástupci vedení obcí – starosta nebo místostarosta, kteří mají v kompetenci oblast sociálních služeb.

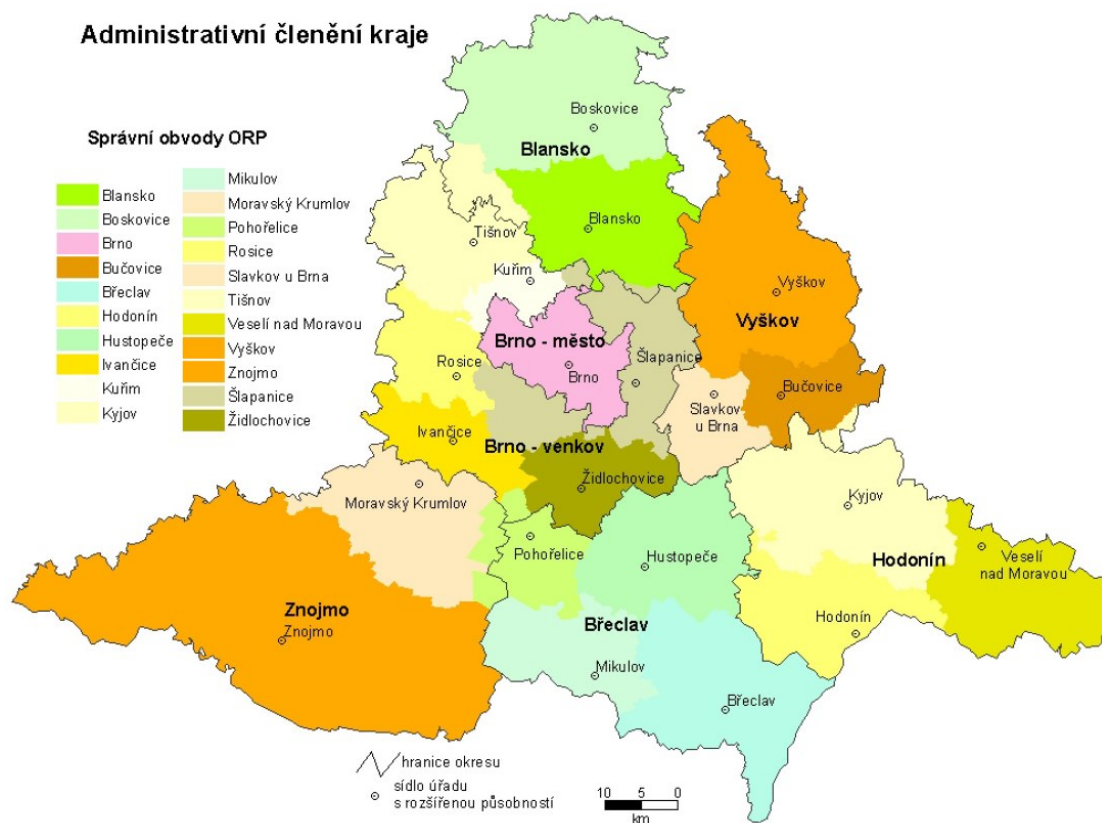
C) III. ANALYTICKÁ ČÁST

C) III.1. ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY ZŘIZOVATELŮ A ZADAVATELŮ REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V NÁVAZNOSTI NA DEMOGRAFICKÉ UKAZATELE A PROCESY KPSS

Jihomoravský kraj je rozdělen na **21 správních obvodů obcí s rozšířenou působností**: Blansko, Boskovice, Brno, Břeclav, Bučovice, Hodonín, Hustopeče, Ivančice, Kuřim, Kyjov, Mikulov, Moravský Krumlov, Pohořelice, Rosice, Slavkov u Brna, Šlapanice, Tišnov, Veselí nad Moravou, Vyškov, Znojmo a Židlochovice. V Jihomoravském kraji je také **13 obcí s pověřeným obecním úřadem** (viz. tabulka).

Jihomoravský kraj byl historicky vymezen sedmi **okresy**: **Blansko, Brno-město, Brno-venkov, Břeclav, Hodonín, Vyškov a Znojmo**.

Mapa č. 17: Administrativní členění kraje.



Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Jihomoravském kraji.

Všechny obce III. typu v Jihomoravském kraji komunitně plánují sociální služby – mají KPSS. Většina obcí II. typu se podílí na KPSS obcí III. typu. Výjimkou je obec II. typu Rousínov, který komunitně plánuje sám.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Tabulka č. 6 – Přehledová tabulka obcí III. a II. typu s dalšími informacemi a ukazateli.

NÁZEV OBCE	Typ obce ³¹	KPSS od roku	Počet obyvatel v obci	Počet obcí ve správním obvodu	Počet obyvatel v celém správním obvodu
Okres Blansko					
Blansko	III	2007	20 769	43	55 566
Adamov	II	2007	4 583	1	4583
Boskovice	III	2009	11 417	73	51 281
Letovice	II	2008	6 781	16	9 990
Velké Opatovice	II	-	3 956	6	6 259
Okres Brno-město					
Brno	III	2007	378 965	1	378 965
Okres Brno-venkov					
Ivančice	III	2007	9 555	17	24 037
Kuřim	III	2007	10 833	10	21 845
Pohořelice	III	2008	4 640	16	13 295
Rosice	III	2008	5 687	24	24 671
Šlapanice	III	2008	6 989	40	62 661
Tišnov	III	2006	8 714	59	29 491
Židlochovice	III	2007	3 605	24	30 501
Okres Břeclav					
Břeclav	III	2009	25 105	18	59 797
Hustopeče	III	2009	5 869	28	35 405
Klobouky u Brna	II	-	2 388	8	7 027
Mikulov	III	2010	7 374	17	19 651
Okres Hodonín					
Hodonín	III	2006	25 259	18	61 437
Kyjov	III	2009	11 548	42	55 963
Ždánice	II	-	2 603	8	8 602
Bzenec	II	-	4 316	4	10 195
Veselí nad Moravou	III	2011	11 561	22	39 177
Strážnice	II	-	6 098	3	7 822
Velká nad Veličkou	II	-	2 966	8	8 908
Okres Vyškov					
Vyškov	III	2007	21 598	42	51 581
Ivanovice na Hané	II	-	2 905	7	5 567
Rousínov	II	2007	5 383	6	7 448
Bučovice	III	2011	6 460	20	15 942
Slavkov u Brna	III	2007	6 227	18	21 819
Okres Znojmo					
Znojmo	III	2007	34 073	111	91 089
Hrušovany nad Jevišovkou	II	-	3 331	11	10 954
Vranov nad Dyjí	II	-	860	22	
Moravský Krumlov	III	2008	5 903	33	22 199
Miroslav	II	-	2 909	10	9 990

³¹ Obec III. typu je obec s rozšířenou působností tzv. ORP, obec II. typu je obec s pověřeným obecním úřadem.

C) III.2. POČTY A STRUKTURA REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYMEZENÝCH ÚZEMÍCH

Tabulka č. 7 – Počty registrovaných sociálních služeb podle typu sociálních služeb v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje.

OKRES	SLUŽBY SOCIÁLNÍ PÉČE	SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE	ODBORNÉ SOCIÁLNÍ PORADENSTVÍ
Blansko	25	25	3
Brno-město	96	97	45
Brno-venkov	33	7	3
Břeclav	29	12	3
Hodonín	39	26	5
Vyškov	22	9	4
Znojmo	24	15	5
Celkem	268	191	68

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 8 – Počty registrovaných sociálních služeb podle formy poskytování služeb v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje³².

OKRES	AMBULANTNÍ	TERÉNNÍ	POBYTOVÉ
Blansko	24	24	18
Brno-město	135	97	70
Brno-venkov	11	18	17
Břeclav	18	16	19
Hodonín	38	33	17
Vyškov	17	19	10
Znojmo	19	12	22
Celkem	262	219	173

Tabulka: AUGUR Consulting

C) III.3. STRUKTURA VÝDAJŮ ZADAVATELŮ – ZŘIZOVATELŮ NA SOCIÁLNÍ OBLAST V PODOBĚ AGREGOVANÝCH UKAZATELŮ

Předmětem a cílem tohoto empirického šetření bylo mimo jiné zprostředkovat zadavateli a tzv. Expertní skupině pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji informace a data o výdajích jednotlivých zřizovatelů/zadavatelů registrovaných sociálních služeb (podle zákona 108/2006 Sb.) na sociální oblast a to nejen výčtově, ale také v podobě agregovaných a poměrových ukazatelů.

Níže uvedený graf č. 64 dokumentuje podíly výdajů na sociální služby k celkovým rozpočtům obcí v roce 2011³³.

Poznámka: průměr podílů výdajů na sociální služby všech sledovaných obcí ve vztahu k rozpočtům u všech obcí III. a II. typu v Jihomoravském kraji³⁴ je **1,2297%**.

³² Některé služby mají registraci na kombinaci forem poskytování sociální služby (např. terénní i ambulantní apod.).

³³ Jedná se o nejaktuálnější údaje. Informace za jiná období (roky) jsou uvedeny v další části této zprávy.

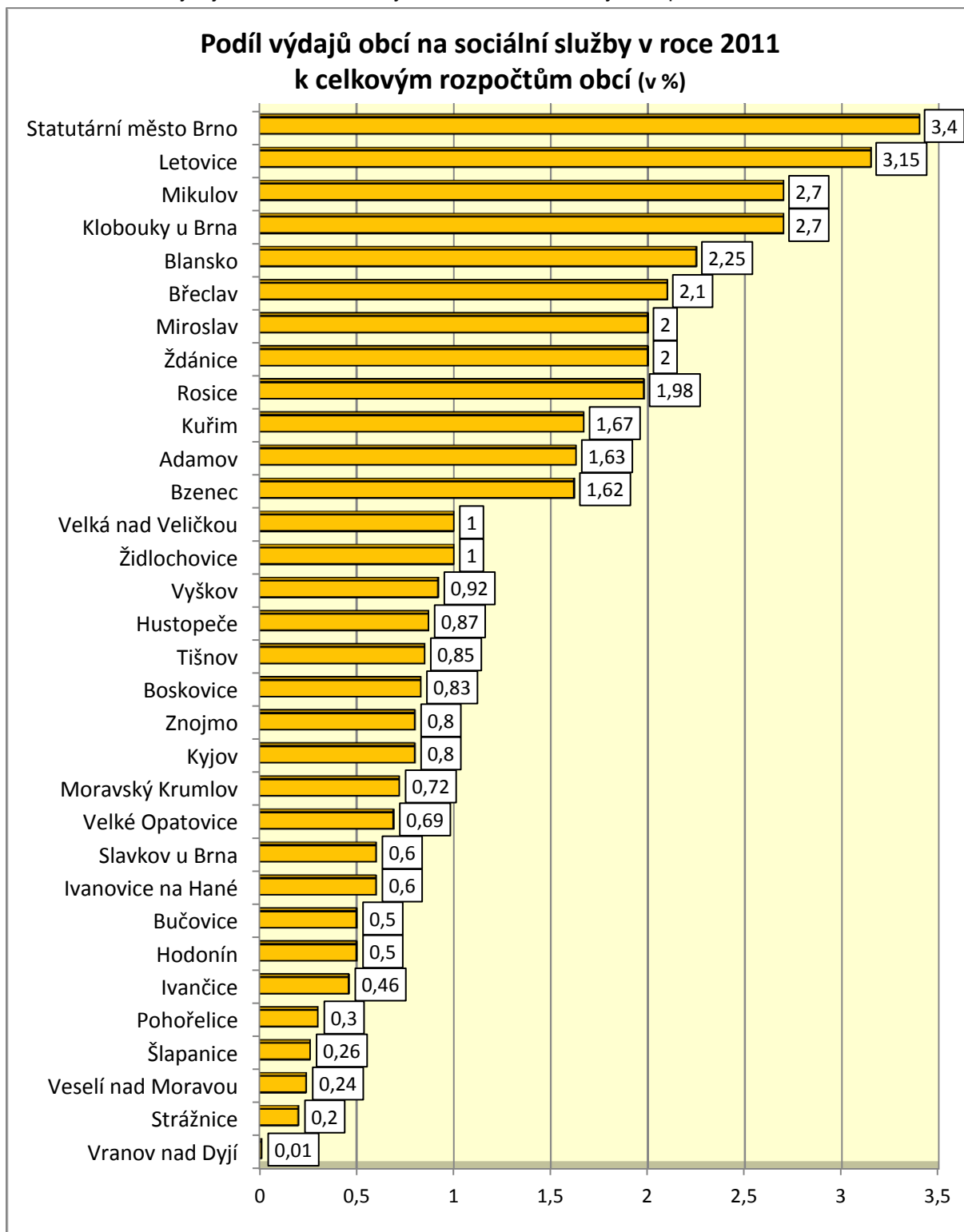
³⁴ Jedná se o výpočet, který vychází z primárních podkladových údajů a dat zprostředkovaných jednotlivými obcemi III. a II. typu. AUGUR Consulting si nečinil nárok data a údaje poskytnuté jednotlivými obcemi III. a II. typu upravovat nebo pozměňovat.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 64 – Podíl výdajů na sociální služby v roce 2011 k celkovým rozpočtům obcí



Graf: AUGUR Consulting

Poznámka: Obce II. typu Hrušovany nad Jevišovkou a Rousínov nedodaly do data vyhodnocení výsledků relevantní vstupní údaje.

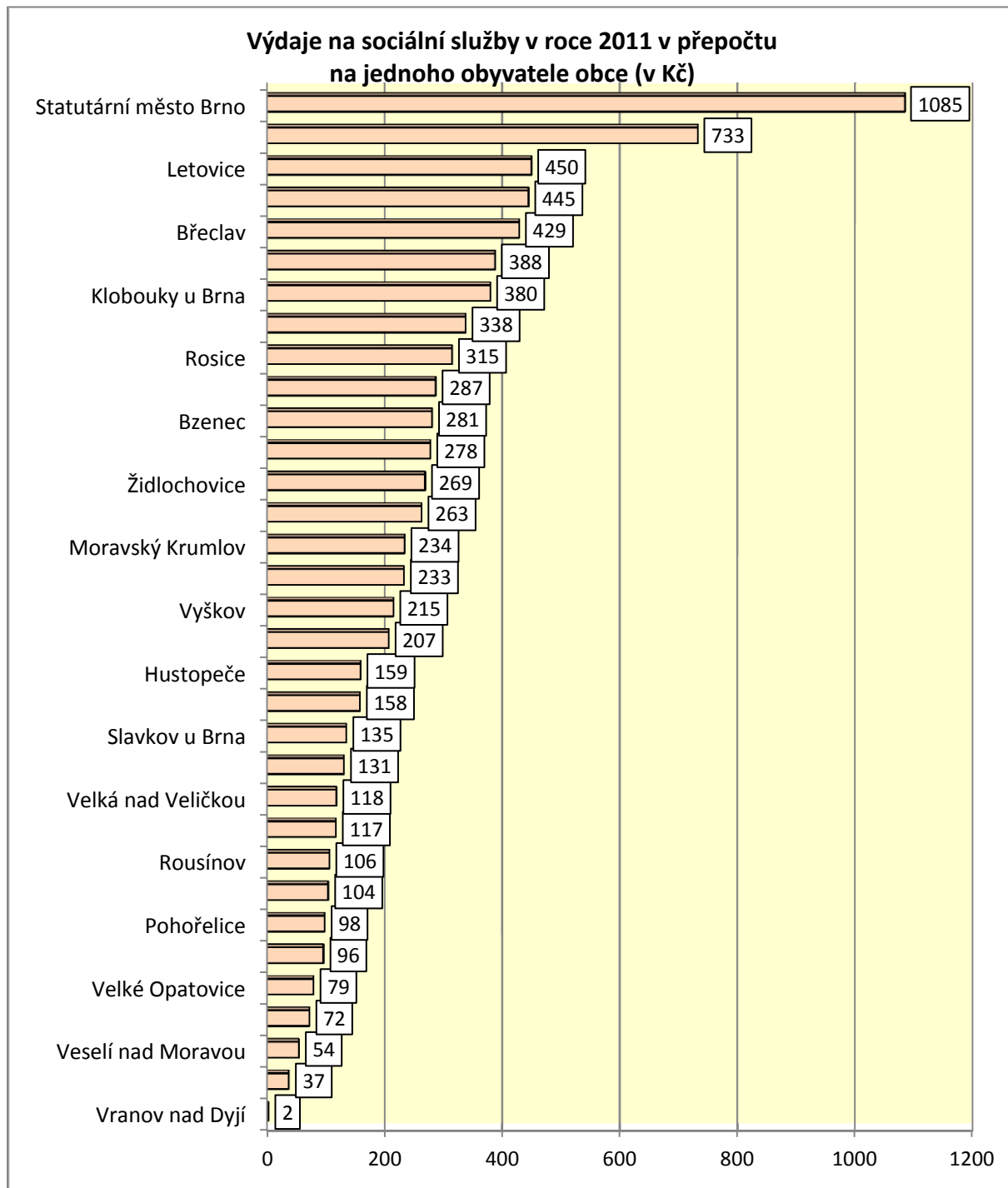


ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Následující graf č. 65 dokumentuje agregovaný výpočet podílů celkových výdajů obcí na sociální služby v roce 2011 ve vztahu k celkovému počtu obyvatel obcí³⁵.

Graf č. 65 – Výdaje na sociální služby v roce 2011 v přepočtu na jednoho obyvatele obce (v Kč).



Graf: AUGUR Consulting

Poznámka: obec II. typu Hrušovany nad Jevišovkou nedodala do data vyhodnocení výsledků relevantní vstupní údaje.

³⁵ Jedná se o přepočet výdajů obcí v sociální oblasti na jednoho obyvatele obcí (v Kč/rok 2011).



Jak vyplývá z výsledků analýzy dokumentované ve výše uvedeném grafu č. 65, nejvíce prostředků do sociální oblasti v přepočtu na jednoho obyvatele investuje Statutární město Brno.³⁶

Následující graf č. 66 dokumentuje poměrový ukazatel, který vyjadřuje poměr ve financování příspěvkových organizací nebo organizačních složek obcí (registrovaných poskytovatelů sociálních služeb) k dotačním prostředkům na činnost nestátních neziskových organizací (registrovaných poskytovatelů sociálních služeb) v roce 2011.

Z výsledků vyplývá, že některé obce např. Rosice, Kuřim, Ivančice sázejí výhradně na podporu vlastních příspěvkových organizací registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Naproti tomu některé jiné obce např. Hodonín, Veselí nad Moravou a některé obce II. typu se přiklánějí výhradně k podpoře nestátních neziskových organizací (registrovaných poskytovatelů sociálních služeb).

Některé další obce se přiklánějí k modelu, kdy základní služby (především formy terénních služeb – pečovatelská služba a formy ambulantních služeb) jsou poskytovány příspěvkovými organizacemi (dále jen PO) obcí nebo jejich organizačními složkami a část služeb je zadávána nestátním neziskovým organizacím (dále jen NNO). Lze identifikovat trend postupného přechodu delegování některých registrovaných sociálních služeb na NNO. V posledních letech došlo u některých obcí (aktuálně např. Bučovice) k tomu, že činnosti registrovaných sociálních služeb převedly (delegovaly) smluvně na NNO – na oblastní Charitu³⁷.

V rámci empirického šetření byly identifikovány také další poznatky. V některých obcích III. typu např. Blansko, Šlapanice atd. nejsou sociální služby poskytovány prostřednictvím PO zřizovanými jednotlivými obcemi III. typu, ale registrované sociální služby (např. pečovatelskou službu) zajišťuje přímo organizační složka obce III. typu³⁸.

³⁶ Jedná se o údaj, který nezohledňuje např. strukturu populace z hlediska sociálně demografické skladby, nezohledňuje počty uživatelů sociálních služeb, ani počty osob závislých na pomoci jiné osoby v příslušných obcích. Vzhledem k absenci relevantních údajů o počtech např. uživatelů jednotlivých typů sociálních služeb však údaj podává základní informaci o výdajích obcí na sociální služby.

³⁷ Jedná se např. o Bučovice. Kdy oblastní Charita učinila vedení obce nabídku na zajištění poskytování pečovatelské služby. Město Bučovice na základě rozhodnutí orgánů města ukončilo poskytování pečovatelské služby prostřednictvím vlastní PO, nabídlo Charitě bezplatně prostory, Charita přijala do pracovního poměru dvě pečovatelky – původní pracovníci PO a tuto registrovanou sociální službu pro město Bučovice komplexně zabezpečuje.

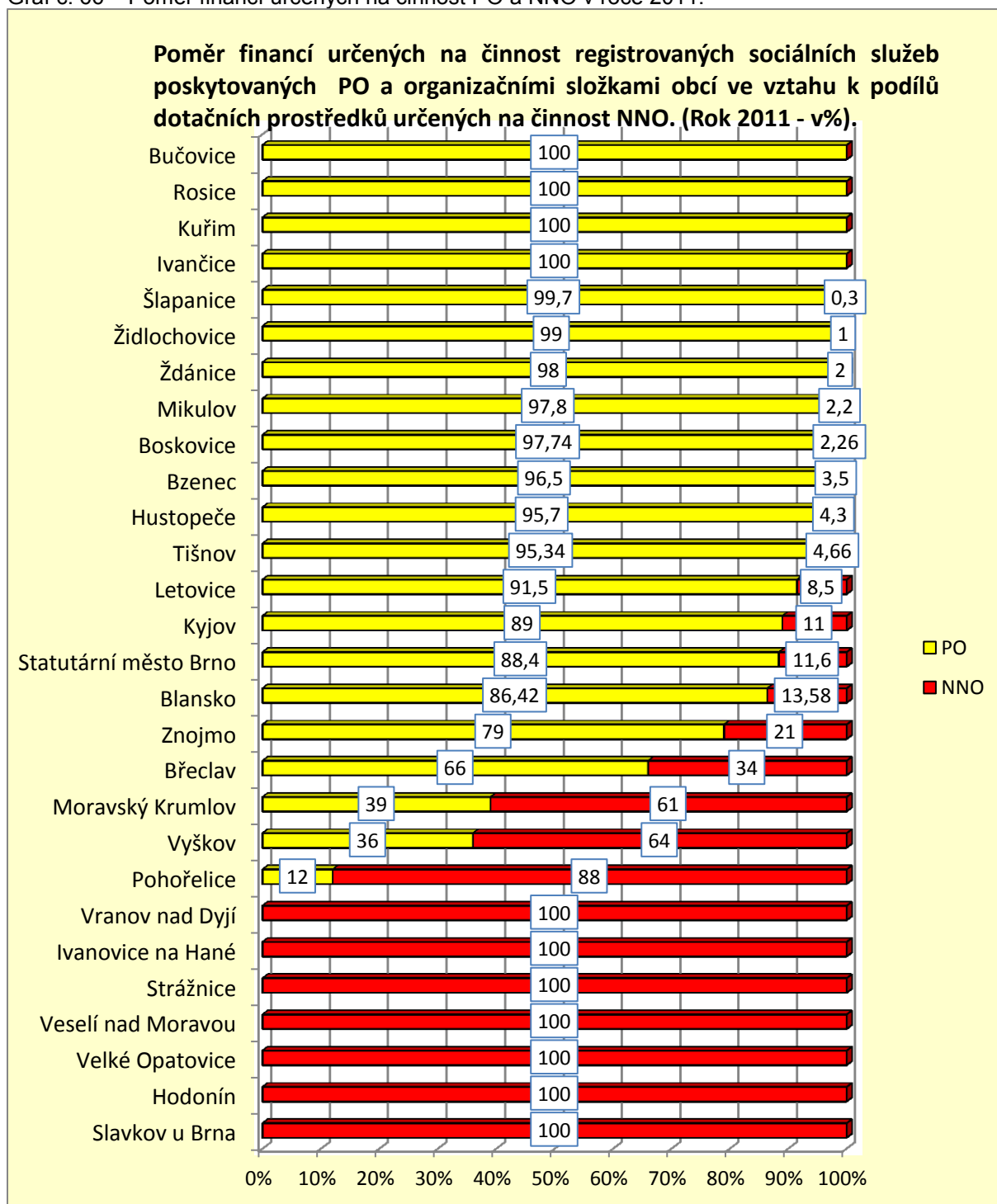
³⁸ Pro některé obce je poskytování registrované sociální služby přímo organizační složkou města ekonomicky výhodnější než zřízení a financování PO. Na tomto stavu některé obce III. typu nemají zájem nic měnit – ani např. přes doporučení kontrolních orgánů kraje.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 66 – Poměr financí určených na činnost PO a NNO v roce 2011.



Graf: AUGUR Consulting

Poznámka: Obec III. typu Vyškov zařadila mezi PO obecně prospěšnou společnost (o.p.s.), která vznikla již před několika léty transformací původní PO obce. Vyškov v současné době nemá registrovanou sociální službu spravovanou PO obce III. typu ani registrovanou sociální službu nevede jako organizační složku obce III. typu. V grafu uvedený údaj neodpovídá realitě – AUGUR Consulting si však nečinil právo údaj poskytnutý obcí Vyškov měnit.

Obce II. typu Hrušovany nad Jevišovkou a Velká nad Veličkou – neposlaly datový podklad. U obce Vyškov, Slavkov u Brna, Brno a Hodonín byly údaje pro jednotnost prezentace dílčím způsobem dopočítány. Údaje u obce II. typu Miroslav nebyly správně uvedeny, obec proto není zobrazena v grafu.



Od jednotlivých respondentů – komunikačních partnerů – kompetentních zástupců zřizovatelů/zadavatelů sociálních služeb zaznívaly v dílčích případech protichůdné názory na nákladovost služeb poskytovaných NNO a PO nebo organizačními složkami obcí III. typu. V některých případech byly identifikovány názory, že poskytování sociálních služeb prostřednictvím PO města nebo prostřednictvím organizační složky města je efektivnější a lepší než sociální služby zadávat NNO, v jiných případech byl názor na efektivitu poskytování sociálních služeb opačný.

C) III.4. STRUKTURA VÝDAJŮ ZADAVATELŮ – ZŘIZOVATELŮ NA SOCIÁLNÍ OBLAST V DETAILNÍ PODOBĚ ČASOVÝCH ŘAD

V následující kapitole si dovoluujeme dokumentovat detailnější podobu výdajů jednotlivých zřizovatelů a zadavatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji. Následující tabulky zachycují dynamický prvek a vývoj ve výdajích na sociální oblast jednotlivých obcí III. a II. typu v letech 2010 - 2013. Jednotlivé obce jsou seřazeny podle okresů.

Jak vyplývá z následujících tabulek a konkrétních dat, téměř ve všech případech meziročně výdaje jednotlivých zřizovatelů a zadavatelů sociálních služeb vzrůstají. Nejdynamičtější nárůst výdajů na sociální oblast v letech 2010 – 2012 jsme zaznamenali u obcí Hustopeče, Mikulov, Kuřim a Znojmo.

Vzhledem k probíhajícímu procesu transformace a zefektivňování procesů v sociální oblasti v úrovni jednotlivých měst by mohlo být v dílčích případech zavádějící hledat přímou úměru mezi výši vynakládaných prostředků na sociální oblast v korelaci s rozsahem a dostupností sociálních služeb v příslušném území.

Podrobně jsou údaje uvedeny v tabulkách č. 10 – č. 43.

OKRES BLANSKO

Tabulka č. 9 – Blansko

Obec III. typu: BLANSKO	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	8452	9240	10187	10362
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	2,50	2,25	2,60	2,60
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	7314	7985	8865	8990
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	86,5	86,4	87,0	86,8
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	1102	1255	1322	1372
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	13,0	13,6	13,0	13,2



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

BLANSKO - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	136	183	243	277
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	150	165	175	190
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	816	907	904	905

Tabulka č. 10 – Adamov

Obec II. typu: ADAMOV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	758	948	943	950
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,98	1,63	1,72	1,8
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0	0	0	0

ADAMOV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 11 – Boskovice

Obec III. typu: BOSKOVICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	5672	3274	3323	3363
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1,3	0,83	1,41	1,43
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	5604	3200	3284	3284
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	98,8	97,74	98,83	97,65
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	68	74	39	79
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	1,2	2,26	1,17	2,35



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

BOSKOVICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	30	30	30	30
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	38	44	4	44
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	5	5

Tabulka č. 12 – Letovice

Obec II. typu: LETOVICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	3902	3049	3029	---
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	2,56	3,15	2,98	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	3642	2789	2759	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	93,3	91,5	91,1	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	260	260	270	---
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	6,7	8,5	8,9	---

LETOVICE nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	---
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	260	260	270	---

Tabulka č. 13 – Velké Opatovice

Obec II. typu: VELKÉ OPATOVICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	286,3	312,4	320	---
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,68	0,69	0,72	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	---	---	---	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	286,2	312,4	320	---
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	100	100	100	---



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

VELKÉ OPATOVICE nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	286,3	312,4	320	---
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---

OKRES BRNO MĚSTO

Tabulka č. 14 – Statutární město Brno

Obec III. typu: STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	400244	411073	354641	354641
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	3,3	3,4	2,9	2,9
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	343775	336481	306618	306618
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	85,9	81,9	86,5	86,5
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	46300	44050	44050	44050
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	11,6	10,7	12,4	12,4

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	11100	11120	11295	11295
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	25520	24930	25710	25710
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	9580	8000	7045	7045

OKRES BRNO VENKOV

Tabulka č. 15 – Ivančice

Obec III. typu: IVANČICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	783,7	916,3	998	1110,0
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,39	0,46	0,67	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	783,7	916,3	990	1100,0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	100	100	99,2	99,1
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	0	8	10



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0	0	0,8	0,9
---	---	---	-----	-----

IVANČICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	8	10
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 16 – Kuřim

Obec III. typu: KUŘIM	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	4200	4200	5000	---
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1,14	1,67	2,6	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	4200	4200	5000	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	99,77	100	100	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	10	---	---	---
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0,23	---	---	---

KUŘIM - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	10	---	---	---
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---

* Údaje neuvedeny

Tabulka č. 17 – Pohořelice

Obec III. typu: POHOŘELICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	454	457	464	---
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,3	0,3	0,3	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	102	55	60	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	22	12	13	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	352	402	404	---



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	78	88	87	---
---	----	----	----	-----

POHOŘELICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	352	402	404	---
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	102	55	60	---

Tabulka č. 18 – Rosice

Obec III. typu: ROSICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	1990	1791	1746	1746
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1,16	1,98	1,98	2,33
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	1990	1791	1746	1746
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	100	100	100	100
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0	0	0	0

ROSICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 19 – Šlapanice

Obec III. typu: ŠLAPANICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	789,2	727	871	965
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,26	0,26	0,63	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	788	725	866	960
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	99,80	99,70	99,40	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	1,2	2	5	5
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných	0,20	0,30	0,37	---



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
ŠLAPANICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	1,2	2	3	3
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	2	2

Tabulka č. 20 – Tišnov

Obec III. typu: TIŠNOV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	2460	2294	2434	V jednání
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1,03	0,85	1,57	V jednání
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	2400	2187	2209	V jednání
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	97,56	95,34	90,76	V jednání
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	60	107	225	V jednání
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	2,44	4,66	9,24	V jednání

TIŠNOV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	30	---	40	V jednání
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	30	50	10	V jednání
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	57	85	V jednání

Tabulka č. 21 – Židlochovice

Obec III. typu: ŽIDLOCHOVICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	900	970	1000	1100
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1	1	1,5	1,5
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	900	970	1000	1100
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	100	99	99	99
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	50	40	50
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky	0	1	1	1



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
ŽIDLOCHOVICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	10
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	50	40	50

OKRES BŘECLAV

Tabulka č. 22 – Břeclav

Obec III. typu: BŘECLAV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	11954	10763	13203	13277
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1,5	2,1	3,1	3,8
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	7700	8200	12200	8200
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	5,3	5,7	92,4	61,7
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	3205	4226	4700	4902
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	2,2	2,9	35,6	36,9

Poznámka: Obec uvedla chybné údaje ve čtvrtém a šestém řádku. (bude opraveno.)

BŘECLAV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	1930	2354	2668	2668
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	775	972	1042	1244
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	500	900	990	990

Tabulka č. 23 – Hustopeče

Obec III. typu: HUSTOPEČE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	3419	3946	3739	---
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	3,11	3,68	3,83	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	3379	3906	3699	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	98	99	99	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	40	40	40	---
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky	2	1	1	---



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
HUSTOPEČE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	20	20	20	20
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	20	20	20	20

Tabulka č. 24 – Klobouky u Brna

Obec II. typu: KLOBOUKY U BRNA	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	1577,0	907,5	1000	1000
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	3,50	2,70	3	3
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	-	0	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	10	10	---
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0	0	0	0

KLOBOUKY U BRNA- Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 25 – Mikulov

Obec III. typu: MIKULOV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	5801	5404	5541	5130
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	2,4	2,7	3,6	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	5654	5286	5431	5000
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	97,5	97,8	98	97,5
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	147	118	110	130
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky	2,5	2,2	2	2,5



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
MIKULOV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	10	10	30
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	147	108	100	100

OKRES HODONÍN

Tabulka č. 26 – Hodonín

Obec III. typu: HODONÍN	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	4812	3297	4997	4997
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,70	0,50	1,00	1,00
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	3563	3143	3727	3727
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	74	95	74	74

HODONÍN - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	1741	1577	1791	1827
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	406	302	461	500
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	1416	1264	1475	1400

Tabulka č. 27 – Kyjov

Obec III. typu: KYJOV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	3551	3211,4	3830	3830
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,86	0,80	0,92	1
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	3101	2861,4	3500	3500
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	87	89	91	91
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	450	350	330	330
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky	13	11	9	9



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
KYJOV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	100	100	80	80
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	350	250	250	250

Tabulka č. 28 – Žďánice

Obec II. typu: ŽDÁNICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	305	305	304	304
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	2	2	2	2
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	300	300	300	300
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	98	98	98	98
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	5	5	4	4
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	2	2	2	2

ŽDÁNICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	4	4
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---

Tabulka č. 29 – Bzenec

Obec II. typu: BZENEC	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	1080,8	1214,4	1576,5	1593
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1,48	1,62	1,72	2,03
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	1038,8	1171,4	1534,5	1550
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	96,1	96,5	97,3	97,3
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	42	43	42	43
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu	3,9	3,5	2,7	2,7



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
BZENEC - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	32	33	32	32
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	10	10	10	10
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---

Tabulka č. 30 – Veselí nad Moravou

Obec III. typu: VESELÍ NAD MORAVOU	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	798	620	850	1200
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,3	0,24	0,55	0,47
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	60	80	100	100
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	798	620	790	1100
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	100	100	92,94	91,67

VESELÍ NAD MORAVOU - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	690	535	566	1100
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	108	85	284	100

Tabulka č. 31 – Strážnice

Obec II. typu: STRÁŽNICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	228	228	228	228
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,2	0,2	0,2	0,2
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	228	228	228	228
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu	100	100	100	100



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
STRÁŽNICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	228	228	228	228
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 32 – Velká nad Veličkou

Obec II. typu: VELKÁ NAD VELIČKOU	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	350	350	350	350
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	1	1	0,9	1
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	---	---	---	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	---	---	---	---

VELKÁ NAD VELIČKOU - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

OKRES VYŠKOV

Tabulka č. 33 – Vyškov

Obec III. typu: VYŠKOV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	4530	4633	4754,4	4600
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,96	0,92	1,16	1
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	2076,8	2131,0	2315,5	2316
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	46	46	49	49
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	3795	3795	3842	3795
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu	84	82	81	80



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
---	--	--	--	--

Poznámka: Obec uvedla chybné údaje ve třetím a čtvrtém řádku. (Bude opraveno)

VÝŠKOV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	1628,1	1656,5	1690,0	1690,0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	495,0	511,0	499,0	485,0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	1629,9	1627,5	1653,0	1620,0

Tabulka č. 34 – Ivanovice na Hané

Obec II. typu: IVANOVICE NA HANÉ	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	161	208	166	170
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,3	0,6	0,5	0,5
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	Nebyly zřízeny	0	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	161	208	166	170
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	100	100	100	100

IVANOVICE NA HANÉ - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	---
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	---

Tabulka č. 35 – Rousínov

Obec II. typu: ROUSÍNŮV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	209,8	568,9	700	700
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	100	100	100	100
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	0	0	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0	0	0	0

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA***„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.***Poznámka:** Obec uvedla chybné údaje ve druhém řádku. (Bude opraveno.)

ROUSÍNŮV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 36 – Bučovice

Obec III. typu: BUČOVICE	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	1021	1021	466	510
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,44	0,5	0,29	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	2300	2200	0	0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	100	100	0	0
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	0	0	426	450
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	0	0	100	100

BUČOVICE - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	426	450
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	0	0	0	0

Tabulka č. 37 – Slavkov u Brna

Obec III. typu: SLAVKOV U BRNA	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	834	840	922	930
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,6	0,6	0,8	0,8
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	---	---	---	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	635	655	730	770
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	76	78	79	83



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

SLAVKOV U BRNA - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	400	400	400	440
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	235	255	330	340

OKRES ZNOJMO

Tabulka č. 38 – Znojmo

Obec III. typu: ZNOJMO	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	8028,0	7930,0	8540,0	9662,0
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,6	0,8	1,0	---
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	6000,0	6267,0	6800,0	8000,0
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	74,7	79,0	79,6	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	2028,0	1663,0	1740,0	1662,0
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	25,3	21,0	20,4	---

ZNOJMO - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				

Tabulka č. 39 – Hrušovany nad Jevišovkou

Obec II. typu: HRUŠOVANY NAD JEVIŠOVKOU	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).				
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).				
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).				
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).				
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).				
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu				



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
HRUŠOVANY NAD JEVIŠOVKOU - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				

Tabulka č. 40 – Vranov nad Dyjí

Obec II. typu: VRANOV NAD DYJÍ	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	2	2	2	5
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,01	0,01	0,01	0,02
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	---	---	---	---
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	2	2	2	5
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	100	100	100	100

VRANOV NAD DYJÍ - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).		2	2	5
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	---	---	---	---

Tabulka č. 41 – Moravský Krumlov

Obec III. typu: MORAVSKÝ KRUMLOV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	1452	1406	1890	1917
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	0,83	0,72	1,62	1,6
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	594	544	873	900
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	41	39	46	47
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	858	862	1017	1017
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu	59	61	54	53



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).				
MORAVSKÝ KRUMLOV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	801	805	810	810
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	594	544	873	900
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).	57	57	207	207

Tabulka č. 42 – Miroslav

Obec II. typu: MIROSLAV	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
Celková roční částka určená na sociální služby (v tis./Kč/rok).	911	983	968	960
Podíl výdajů na sociální služby z celkového rozpočtu obce (v %).	2	2	2	2
Celková roční částka určená na činnost příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce poskytujících sociální služby zřizovaných obcí (v tis./Kč/rok).	916	864	858	900
Podíl výdajů na financování příspěvkových organizací (PO) a organizačních složek obce v oblasti poskytování sociálních služeb ve vztahu k celkovým výdajům obce na sociální služby (v %).	92	88	89	94
Celková roční částka určená na dotace pro činnosti nestátních neziskových organizací (NNO) poskytující registrované sociální služby (v tis./Kč/rok).	32	77	37	cca 40
Podíl výdajů na financování sociálních služeb, poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi (NNO), splňujícími požadavky zákona o sociálních službách včetně registrace, ve vztahu k celkovým výdajům na sociální služby obce (v %).	3,5	7,9	3,8	cca 4,2

Poznámka: Obec uvedla chybné údaje ve třetím a čtvrtém řádku. (Bude opraveno)

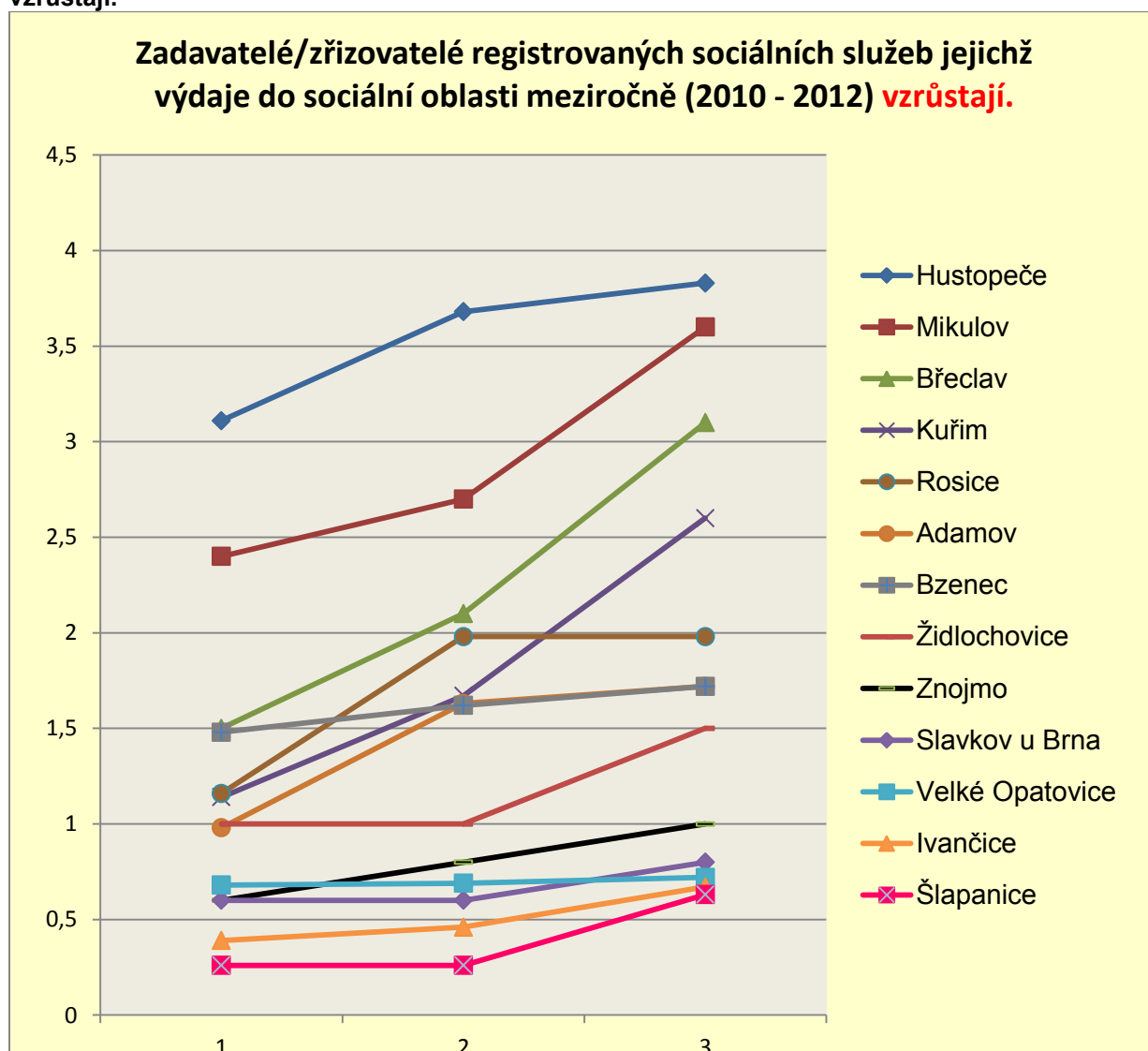
MIROSLAV - Sociální služby registrovaných poskytovatelů nestátních neziskových organizací (NNO), na které obec přispívá formou dotace z dotačních řízení obce (příspěvků z rozpočtu obce).	Rok 2010	Rok 2011	Předpoklad rok 2012	Plán rok 2013
TERÉNNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).			0	0
POBYTOVÉ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				
AMBULANTNÍ SLUŽBY (v tis./Kč/rok).				

C) III.5. TRENDY VE FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB OBCEMI III. A II. TYPU V LETECH 2010 – 2012

Následující tři grafy č. 67–69 dokumentují meziroční trendy (2010–2012) ve financování sociálních služeb obcemi III. a II. typu³⁹. Pro přehlednost jsme rozdělili obce do tří skupin:

1. Obce III. a II. typu, jejichž meziroční výdaje do sociální oblasti v letech 2010 až 2012 rostly.
2. Obce III. a II. typu, jejichž meziroční výdaje do sociální oblasti v letech 2010 až 2012 byly konstantní – bez výkyvů.
3. Obce III. a II. typu, jejichž meziroční výdaje do sociální oblasti v letech 2010 až 2012 vykazují výkyvy.

Graf č. 67 – Obce III. a II. typu, jejichž výdaje do sociální oblasti meziročně (roky 2010 – 2012) **vzrůstají**.



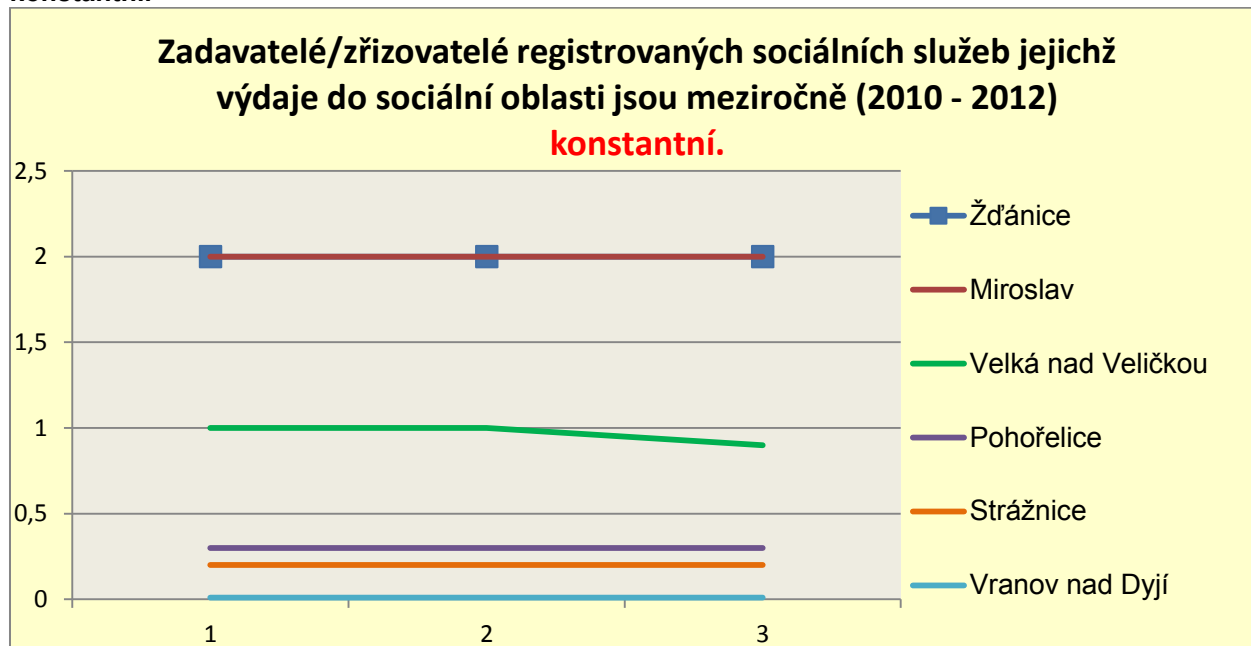
³⁹ Grafy č. 67 – 69 zachycují současně podíly výdajů obcí do sociální oblasti (v %), k celkovým rozpočtům obcí.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 68 – Obce III. a II. typu, jejichž výdaje do sociální oblasti jsou meziročně (roky 2010 – 2012) konstantní.



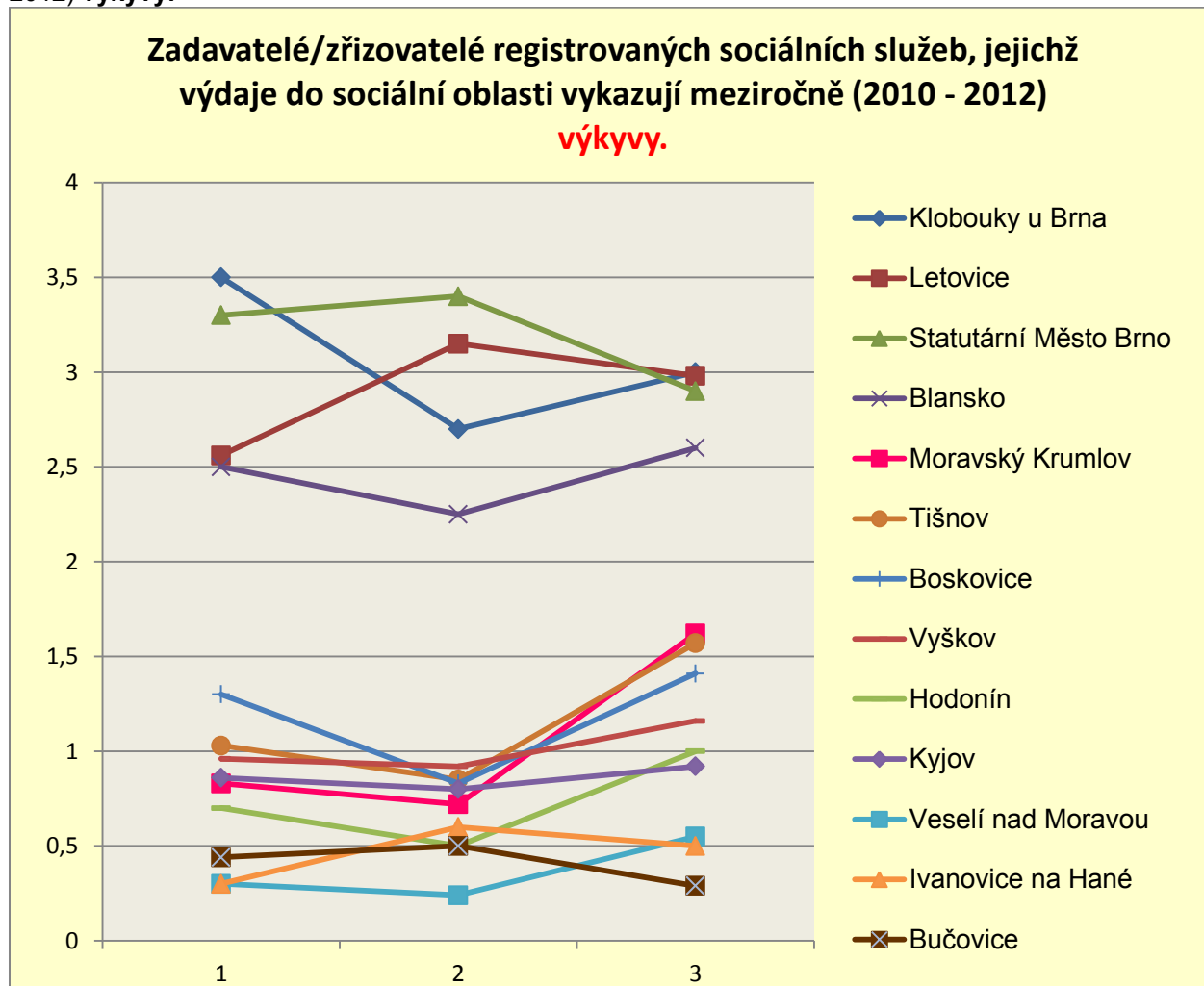
Poznámka: Meziroční výdaje Žďánic a Miroslavi jsou identické. V grafu se křivky překrývají.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Graf č. 69 – Obce III. a II. typu, jejichž výdaje do sociální oblasti vykazují meziročně (roky 2010 – 2012) **výkyvy**.





C) III.6. SPOLUPRÁCE OBCÍ III. TYPU S OSTATNÍMI OBCEMI V RÁMCI SPRÁVNÍHO OBVODU ORP

Intenzitu spolupráce obcí III. typu ve vztahu k dalším menším obcím II. a I typu v rámci jednotlivých správních obvodů ORP nelze objektivně posoudit. Z analýzy rozhovorů s komunikačními partnery však mírně převládá určitá rezignovanost. Výsledky odpovědí komunikačních partnerů jsme si dovolili vyhodnotit pro lepší názornost kvalitativním způsobem⁴⁰.

V některých obcích bylo identifikováno, že spolupráce s obcemi II. a I typu v rámci správního obvodu ORP je součástí smluvního ujednání s Jihomoravským krajem. Povinností obcí III. typu je spolupráce s ostatními obcemi ve správním obvodu.

Byly identifikovány dva typy postojů komunikačních partnerů na spolupráci s menšími obcemi:

1. REZIGNOVANOST

Reprezentativní výroky:

„Už jsme to zkoušeli v minulosti opakovaně a nemá to cenu.“ „Většina starostů menších obcí nemá zájem finančně participovat na poskytování sociálních služeb.“ „Menší obce si to dělají po svém – jdou cestou nejmenšího odporu.“ „Spolupráce s malými obcemi by měla být spíše práce pro NNO.“ „Vtáhnout malé obce do spolufinancování sociálních služeb je proces, který byl zahájen, ale ještě pořád je na začátku.“

2. ODHODLÁNÍ

Reprezentativní výroky:

„Děláme depistážní činnost, mapujeme situaci v obcích“. „Budeme jednat se starosty obcí, vysvětlovat, poskytovat informace“. „Když se to představitelům menších obcí vysvětlí, tak tomu začínají rozumět“. „Čím dál více obcí se daří přesvědčit, aby přispívaly z rozpočtů na financování sociálních služeb.“ „Vše je o informovanosti zástupců obcí, o jejich vůli, ale také o reálných finančních možnostech obcí.“ „Informovanost by měla jít po linii obcí III. typu, ale také po linii poskytovatelů sociálních služeb.“ „Do budoucna bude vytvářen tlak na starosty obcí I. typu také uživateli sociálních služeb z obcí a jejich rodinnými příslušníky.“ „Řada menších obcí postupně začíná finančně přispívat na činnost NNO.“ „Každý rok přibude nějaká obec, pro kterou smluvně zajišťuje pečovatelskou službu naše PO.“

⁴⁰ Zjišťovací nástroj pro face to face rozhovory s komunikačními partnery – kompetentními zástupci obcí III. a II. typu (pro zachycení kontextuálních informací tzv. měkkých dat) vykazoval vysoký stupeň standardizace. V průběhu rozhovorů, však často nebylo možné, z objektivních důvodů, standardizaci udržet. Respondenti často využili možnost vyjádřit se nad rámec otázek uplatněných v dotazníku, jiné otázky považovali za irelevantní. Část výsledků a odpovědí respondentů proto není možné vyhodnotit s využitím statistických procedur. V rámci této dílčí zprávy se proto omezujeme na zobecnění odpovědí komunikačních partnerů. V dalších částech projektu se budeme dále k primárním záznamům a odpovědím respondentů vracet a dále s nimi pracovat, s využitím obsahových analýz a kategorizací (tedy kvalitativních metod).



C) III.7. FORMALIZOVANÉ ZPŮSOBY SPOLUPRÁCE OBCÍ III. TYPU S MENŠÍMI OBCEMI NA POSKYTOVÁNÍ REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Konkrétní příklady smluvní spolupráce mezi obcemi III. typu a menšími obcemi ve správním obvodu, na poskytování registrovaných sociálních služeb, byly identifikovány především v obcích, které poskytují registrované sociální služby prostřednictvím PO obcí nebo jejich organizačními složkami. V některých případech, především se jedná o Znojmo, Ivančice, ale i další obce, jsme zaznamenali, že příspěvkové organizace těchto obcí III. typu zabezpečují sociální služby na smluvním základu nejen v geograficky blízkých obcích např. Ivančice, ale také v geograficky vzdálenějších lokalitách, mimo správní obvod obce III. typu např. Znojmo⁴¹.

C) III.8. PARTICIPACE OBCÍ II. TYPU NA KPSS OBCÍ III. TYPU

Obce II. typu komunitně plánují s obcemi III. typu v některých případech bez formálního rámce⁴² – spolupráce nemá smluvní základ. V některých obcích II. typu vyjádřila souhlas s KPSS obcí III. typu zastupitelstva obcí II. typu. Participace obcí II. typu na KPSS obcí III. typu má v řadě případů pouze formu personální provázanosti – účasti konkrétních osob z obcí II. typu v pracovních skupinách nebo řídicí skupině KPSS obce III. typu. Kvalita a intenzita spolupráce obcí II. a III. typu je ve většině případů závislá na iniciativě konkrétních osob - jednotlivců.

Participace obcí II. typu na KPSS obcí III. typu je v dílčích případech vedena také racionálními důvody. Především jde o možnost získání dotačních prostředků - především z EU. Při žádostech o dotační prostředky je podle některých komunikačních partnerů z obcí II. typu potřeba vyjádření a souhlas obce III. typu o provázanosti záměrů obce II. typu s procesy KPSS obce III. typu.

C) III.9. TRENDY VE SLEDOVÁNÍ NÁKLADOVOSTI A EFEKTIVITY POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB REGISTROVANÝMI POSKYTOVATELI NA ÚROVNI OBCÍ

V souvislosti s efektivitou financování sociálních služeb byl prostřednictvím rozhovorů s kompetentními zástupci obcí zaznamenán trend většího důrazu na sledování nákladové stránky hospodaření jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb. Z odpovědí respondentů vyplývá, že v současné době dochází (v některých obcích již došlo např. Brno, Tišnov, Znojmo) k identifikaci podrobnějších údajů (vstupů), které podávají informace o nákladovosti hospodaření jednotlivých registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Při vynakládání finančních prostředků formou dotačních řízení obcí (především obcí III. typu) bude postupně kladen větší důraz i na posuzování nákladovosti a efektivity hospodaření jednotlivých poskytovatelů registrovaných sociálních služeb. V současné době je podle komunikačních partnerů

⁴¹ Např. v Moravském Krumlově, v obci II. typu Miroslav a v řadě dalších - menších obcí.

⁴² Tento indikátor nebyl primárně předmětem zjišťování.



důležité nastavení pravidel a kritérií pro přidělování finančních prostředků na činnost registrovaných sociálních služeb.

Jedná se o proces, který již byl zahájen, ale jeho zavedení bude vyžadovat určitý čas. Půjde o proces vzájemné komunikace mezi jednotlivými subjekty, které se podílejí na financování sociálních služeb (MPSV, kraj a obce) na straně jedné a těmi, kteří jsou příjemci dotačních prostředků (registrovanými poskytovateli sociálních služeb) na straně druhé. Cílem by mělo být nastavení transparentních pravidel a kritérií při posuzování žádostí o dotační prostředky na činnost registrovaných sociálních služeb.

Poskytovatele sociálních služeb by měli postupně pochopit, že transparentnost jejich hospodaření, poskytování údajů o nákladové stránce jejich hospodaření, v návaznosti na jasně stanovená kritéria a podmínky při přidělování dotačních prostředků na sociální služby a činnost NNO (ve všech rovinách), bude pro ně v konečném důsledku výhodné. Nastavení systému transparentních pravidel a kritérií pro financování sociálních služeb bude záviset také na vstřícnosti jednotlivých obcí III i II. typu – na jejich politických reprezentacích.

Většina obcí očekává, že systém kritérií pro posuzování hospodaření registrovaných poskytovatelů sociálních služeb bude navržen ze strany Jihomoravského kraje. Současně část obcí očekává, že Jihomoravský kraj zajistí informační vstupy od jednotlivých registrovaných poskytovatelů sociálních služeb, včetně kontroly pravdivosti – validity těchto dat a umožní obcím tato data sdílet.

C) III.10. TZV. „ZVYKOVÝ PRINCIP“ POSKYTOVÁNÍ DOTAČNÍCH PROSTŘEDKŮ NA ČINNOST REGISTROVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V OBCÍCH

V řadě případů je systém financování sociálních služeb založen na tzv. zvykovém principu a nejsou explicitně vypracována a schválena pravidla pro posuzování jednotlivých žádostí v rámci dotačních řízení, tedy systém kritérií a pravidel závazných pro rozhodování o přidělování finančních prostředků na činnost NNO. Většina obcí, které přispívají na činnost nestátním neziskovým organizacím – registrovaným poskytovatelům sociálních služeb má k dispozici formulář (dotazník), který žadatelé z řad NNO vyplňují. Také základní kritéria jako např. provázanost služby s prioritami KPSS, služba působí v obci a nabízí služby obyvatelům obce, jsou při posuzování žádosti o dotační prostředky NNO zohledňovány⁴³.

Explicitně vypracovaná kritéria, kterým jsou např. přiřazeny i konkrétní váhy při posuzování žádostí o dotační prostředky na činnost NNO se zohledněním např. také nákladové stránky hospodaření konkrétních registrovaných sociálních služeb, však v současné chvíli schází. V této souvislosti jsme se setkali s jasnou představou

⁴³ Jsou považovány za samozřejmé.



komunikačních partnerů o kritériích při posuzování žádosti o dotační prostředky na činnost NNO např. v Brně, Tišnově a Znojmě.

C) III.11. MÍRA KONSENSU NA FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V OBCÍCH A PŘEROZDĚLOVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ NA ČINNOST NNO

Jak vyplynulo z analýzy rozhovorů, podíl politického vlivu při rozdělování prostředků do sociální oblasti je v každé obci III. a II. typu jiný. V některých obcích existuje konsensus a návrhy řídicí skupiny pro KPSS, odborů, do jejichž agendy spadá oblast sociálních věcí, sociálních komisí i politických orgánů obcí jsou v symbióze, v jiných obcích je proces schvalování návrhů složitější a prostor pro politické nekoncepční vlivy a rozhodnutí je větší.

C) III.12. PRIORITNÍ SLUŽBY V RÁMCI CELÉHO SPRÁVNÍHO OBVODU ORP

Jak vyplývá z výsledku výzkumu, jednotlivé obce II. a III. typu považují ve většině případů za prioritní všechny nebo téměř všechny registrované sociální služby, které působí na území jejich obcí nebo ve správních obvodech těchto obcí. Obecně platí, že stávající registrované sociální služby v jednotlivých ORP (obcích III. typu i v obcích II. typu) jsou považovány kompetentními zástupci těchto obcí za prioritní, což je také v souladu se schválenými komunitními plány sociálních služeb těchto obcí.

Z odpovědí většiny respondentů vyplývá, že základní prioritou jejich obce v sociální oblasti do budoucna je zachování stávajících registrovaných sociálních služeb (sítě sociálních služeb) i jejich rozsahu a současně, v některých případech, rozšíření kapacit některých služeb nebo zajištění dostupnosti služeb, které v obci nebo regionu absentují. V rámci této závěrečné zprávy jsme si tedy nečinili nárok dokumentovat prioritní sociální služby pro jednotlivé ORP – tyto zpravidla kopírují stávající síť sociálních služeb⁴⁴. V následující kapitole podrobně uvádíme služby, které komunikační partneři v jednotlivých obcích III. a II. typu uvedli jako absentující nebo kapacitně nedostatečné.

⁴⁴ Předpokládáme, že páteří sítě sociálních služeb (tzv. minimální síť) bude možné zřetelněji nastínit, až po realizaci kvalitativní části tohoto komplexního projektu, tzn. po absolvování série panelových diskusí a workshopů v regionech, za účasti zástupců Jihomoravského kraje, AUGUR Consulting, obcí III. a II. typu, poskytovatelů registrovaných sociálních služeb a dalších rozhodujících aktérů a partnerů v sociální oblasti.

**C) III.13. ABSENTUJÍCÍ SLUŽBY V OBCÍCH III. A II. TYPU**

Následující tabulky dokumentují v přehledné podobě sociální služby, které v rámci obcí III. a II. typu schází nebo služby, jejichž kapacita je zastoupena nedostatečně⁴⁵. Tabulky za jednotlivé obce jsou seřazeny podle jednotlivých regionů (okresů).

OKRES BLANSKO**OPEC BLANSKO**

Tabulka č. 43 – Absentující služby – Blansko

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby s tělesným postižením	domov pro osoby se zdravotním postižením
Osoby s duševním onemocněním	domov pro osoby se zdravotním postižením
Osoby bez přístřeší	noclehárna pro ženy
Osoby závislé na návykových látkách	domov se zvláštním režimem

ADAMOV

Základní typy sociálních služeb pro každou cílovou skupinu jsou v rámci obce s pověřeným obecním úřadem i v rámci regionu zajištěny.

BOSKOVICE

Tabulka č. 44 – Absentující služby – Boskovice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	osobní asistence, pobytová odlehčovací služba
Osoby s tělesným postižením	osobní asistence, odlehčovací služby
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	osobní asistence, odlehčovací služby
Osoby s duševním onemocněním	osobní asistence, odlehčovací služby
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, chráněné bydlení
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracující se po výkonu trestu apod.)	krizová pomoc

⁴⁵ Jednotlivé obce obdržely tabulky s výčtem cílových skupin k vyplnění absentujících služeb v předstihu. AUGUR Consulting dokumentuje v rámci této kapitoly pouze ty cílové skupiny, u kterých komunikační partneři z obcí III nebo II. typu uvedli, že u nich konkrétní služba schází nebo je zastoupena nedostatečně.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

LETOVICE

Tabulka č. 45 – Absentující služby – Letovice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahová zařízení pro děti a mládež
Osoby bez přístřeší	azylové domy

VELKÉ OPATOVICE

Sociální bydlení, levné ubytování.

OKRES BRNO MĚSTO

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO

Tabulka č. 46 – Absentující služby – Statutární město Brno

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	tísňová péče, domovy se zvláštním režimem
Osoby s tělesným postižením	chráněné bydlení, osobní asistence a odlehčovací služby
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	osobní asistence, odlehčovací služby, chráněné bydlení, raná péče
Osoby s duševním onemocněním	chráněné bydlení, podpora samostatného bydlení
Děti a mládež do 26 let	terénní programy
Rodiny s dětmi	azylové domy pro matky s dětmi, terénní programy při NZDM
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	noclehárny, azylové domy
Národnostní a etnické menšiny	terénní programy a terénní práce při NZDM
Jiné	specifická zařízení pro specifické cílové skupiny s kombinovanými diagnózami (především kombinace určitého zdravotního postižení a seniorského věku).

**OKRES BRNO-VENKOV****IVANČICE**

Tabulka č. 47– Absentující služby – Ivančice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	služby pro seniory
Rodiny s dětmi	služby pro rodiny s dětmi
Osoby bez přístřeší	služby pro osoby bez přístřeší
Osoby závislé na návykových látkách	služby pro osoby závislé na návykových látkách

KUŘIM

Tabulka č. 48 – Absentující služby – Kuřim

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	odlehčovací služba, tísňová péče
Osoby s tělesným postižením	odlehčovací služba, tísňová péče

POHOŘELICE

Tabulka č. 49 – Absentující služby – Pohořelice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory
Osoby bez přístřeší	ubytovna

ROSICE

Tabulka č. 50 – Absentující služby – Rosice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory, domov se zvláštním režimem
Osoby s tělesným postižením	domov se zvláštním režimem
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	domov se zvláštním režimem, týdenní stacionář, denní stacionář pro dospělé
Osoby s duševním onemocněním	domov se zvláštním režimem, týdenní stacionář, denní stacionář, asistenční služba
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahový klub
Rodiny s dětmi	sociální bydlení
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	sociální bydlení



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Osoby bez přístřeší	sociální bydlení
---------------------	------------------

ŠLAPANICE

Tabulka č. 51 – Absentující služby – Šlapanice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby s tělesným postižením	chráněné bydlení
Osoby se smyslovým postižením - ZRAK	chráněné bydlení
Osoby se smyslovým postižením - SLUCH	chráněné bydlení
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	chráněné bydlení
Osoby s duševním onemocněním	chráněné bydlení
Rodiny s dětmi	azylové bydlení
Osoby závislé na návykových látkách	domov se zvláštním režimem

TIŠNOV

Zpracovává se analýza potřeb. Absentující služby a služby s nedostatečnou kapacitou budou projednávat orgány města. Informace budou poskytnuty dodatečně.

ŽIDLOCHOVICE

Tabulka č. 52 – Absentující služby – Židlochovice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory

OKRES BŘECLAV

BŘECLAV

Tabulka č. 53 – Absentující služby – Břeclav

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	chráněné bydlení, denní a týdenní stacionář, raná péče
Osoby s duševním onemocněním	chráněné bydlení, týdenní stacionář, sociální rehabilitace pro duševně nemocné
Děti a mládež do 26 let	raná péče pro děti se zdravotním postižením
Rodiny s dětmi	odborné sociální poradenství
Osoby bez přístřeší	noclehárna



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

HUSTOPEČE

Tabulka č. 54 – Absentující služby – Hustopeče

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory v kombinaci s odlehčovací službou
Osoby s tělesným postižením	pobytová služba, odlehčovací služba
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	odlehčovací služba, pobytová služba
Osoby s duševním onemocněním	odlehčovací služba, pobytová služba
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	poradenství
Osoby bez přístřeší	azylový dům, noclehárna
Osoby závislé na návykových látkách	poradenství

KLOBOUKY U BRNA

Tabulka č. 55 – Absentující služby – Klobouky u Brna

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	sociální byty
Osoby závislé na návykových látkách	street worker – terénní pracovník

MIKULOV

Tabulka č. 56 – Absentující služby – Mikulov

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Osoby bez přístřeší	navýšení kapacity - Azylový dům
Jiné	pobytové sociální služby – Domov se zvláštním režimem pro zdravotně postižení a závislé na alkoholu

**OKRES HODONÍN****HODONÍN**

Tabulka č. 57 – Absentující služby – Hodonín

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Rodiny s dětmi	azylový dům pro rodiny s dětmi
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	azylový dům pro ženy, krizová pomoc

KYJOV

Tabulka č. 58 – Absentující služby – Kyjov

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	bydlení pro seniory
Osoby s tělesným postižením	chráněné dílny
Osoby se smyslovým postižením - ZRAK	chráněné dílny
Osoby se smyslovým postižením - SLUCH	chráněné dílny
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	chráněné dílny, chráněné bydlení, odlehčovací služby
Osoby s duševním onemocněním	chráněné dílny, chráněné bydlení, denní stacionář
Děti a mládež do 26 let	Dům na půl cesty
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	zaměstnání, bydlení
Osoby bez přístřeší	noclehárna, denní centrum
Osoby závislé na návykových látkách	zaměstnání
Jiné	bydlení a zaměstnání pro kombinaci především určitého zdravotního postižení a seniorského věku

ŽDÁNICE

Odborné sociální poradenství.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

BZENEC

Tabulka č. 59 – Absentující služby – Bzenec

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, pomoc při zajištění chodu domácnosti

VESELÍ NAD MORAVOU

Tabulka č. 60 – Absentující služby – Veselí nad Moravou

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory, dům s pečovatelskou službou, malometrážní byty, centrum denních služeb
Osoby s tělesným postižením	odlehčovací služby, domov pro osoby se zdravotním postižením
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	odborné poradenství, domov pro osoby se zdravotním postižením
Osoby s duševním onemocněním	podpora samostatného bydlení, osobní asistence, domov pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Rodiny s dětmi	odborné sociální poradenství, azylový dům pro matky s dětmi, chráněné bydlení,
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	odborné poradenství, služby sociální prevence,
Osoby bez přístřeší	nízkoprahové denní centrum, noclehárna, azylový dům
Osoby závislé na návykových látkách	kontaktní centrum, terapeutické komunity, terénní programy, služby sociální prevence

STRÁŽNICE

Schází (obecní) sprcha a pračka pro osoby v krizi – osoby ohrožené sociálním vyloučením.

VELKÁ NAD VELIČKOU

Tabulka č. 61 – Absentující služby – Velká nad Veličkou

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby bez přístřeší	služby pro osoby bez přístřeší

**OKRES VYŠKOV****VYŠKOV**

Tabulka č. 62 – Absentující služby – Vyškov

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby s duševním onemocněním	domov pro osoby s chronickým duševním onemocněním – mladší věkové kategorie
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Osoby bez přístřeší	noclehárna, nízkoprahové denní centrum
Národnostní a etnické menšiny	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

ROUSÍNŮV

Tabulka č. 63 – Absentující služby – Rousínov

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	rozšíření kapacity bytů v Domě chráněného bydlení Rousínov
Osoby s tělesným postižením	rozšíření kapacity bytů v Domě chráněného bydlení Rousínov
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Rodiny s dětmi	sociální byty

BUČOVICE

Tabulka č. 64 – Absentující služby – Bučovice

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory
Osoby s duševním onemocněním	domov se zvláštním režimem pro osoby s chronickým duševním onemocněním (klienti chodící, kteří mají psychické problémy, demenci, Alzheimerova chorobu)
Děti a mládež do 26 let	nízkoprahové zařízení
Rodiny s dětmi	sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi

SLAVKOV U BRNA

Tabulka č. 65 – Absentující služby – Slavkov u Brna

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Senioři	domov pro seniory

**OKRES ZNOJMO****ZNOJMO**

Neuvedlo absentující služby.

HRUŠOVANY NAD JEVIŠOVKOU

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež.

VRANOV NAD DYJÍ

Ubytovna nebo jiná forma bydlení pro osoby v krizi.

MORAVSKÝ KRUMLOV

Tabulka č. 66 – Absentující služby – Moravský Krumlov

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby s tělesným postižením	chráněné bydlení
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením, autismus	denní stacionář, chráněné bydlení
Osoby s duševním onemocněním	chráněné bydlení, sociálně aktivizační služby příp. domov pro osoby se zdravotním postižením

MIROSLAV

Tabulka č. 67 – Absentující služby – Miroslav

CÍLOVÉ SKUPINY	KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTERÉ SCHÁZÍ NEBO SLUŽBA, JEJÍŽ KAPACITY JSOU NEDOSTATEČNÉ
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracející se po výkonu trestu apod.)	sociální poradenství, sociální pomoc na obci.



C) III.14. SOCIÁLNÍ SLUŽBY ABSENTUJÍCÍ V OBCÍCH I TYPU

V rámci dotazníku byly identifikovány také služby, které absentují v malých obcích (obcích I typu) ve správním obvodu obce III. typu (ORP)⁴⁶. Z analýzy odpovědí vyplývá, že v malých obcích **schází především terénní formy služeb** (nejčastěji pečovatelská služba atd.). Jedná se o potvrzení zjištění vyplývající z Analýzy potřeb uživatelů sociálních služeb, která byla provedena v roce 2010 na celém území Jihomoravského kraje.

Podle naprosté většiny komunikačních partnerů by na financování těchto sociálních služeb měly přispívat kromě finálních uživatelů atd. také obce I typu.

C) III.15. NÁMĚTY K SÍTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB ZE STRANY KOMUNIKAČNÍCH PARTNERŮ A RÁMCOVÁ DOPORUČENÍ

C) III.15.1. POTŘEBNOST NADREGIONÁLNÍ SÍTĚ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Prostřednictvím otázek zjišťovacího nástroje byly identifikovány především služby, které schází v jednotlivých obcích (v katastru obcí III. a II. typu). Jak vyplynulo z odpovědí respondentů, výrazně však schází také služby, které přesahují správní obvody obcí III. typu. Jedná se především o služby, které by obce III. typu nebyly schopny kapacitně naplnit a udržitelně financovat. Jedná se o tzv. **služby nadregionálního charakteru**. Respondenti dokázali tyto služby detailně charakterizovat z hlediska typu služeb, formy poskytování služeb i cílových skupin uživatelů⁴⁷. Z odpovědi komunikačních partnerů – zástupců obcí vyplynulo, že Jihomoravskému kraji zprostředkovávali, v nedávné minulosti, potřeby nadregionálních služeb⁴⁸. Předkládáme syntézu názorů a vyjádření, které v rámci interakcí zaznely.

C) III.15.2. NEDOSTATEČNÉ KAPACITY NĚKTERÝCH POBYTOVÝCH SLUŽEB.

Z analýzy odpovědí respondentů vyplývá, že v rámci Jihomoravského kraje jsou nedostatečné kapacity některých typů především pobytových forem služeb.

- Především jde o služby pro **SPECIFICKÉ CÍLOVÉ SKUPINY UŽIVATELŮ** (osoby s duševním onemocněním, osoby, které se vyrovnávají se závislostmi na alkoholu, drogách nebo také gamblingu). Umístění těchto osob je v současné době složité.

⁴⁶ Jednalo se o projektivní odpověď – na otázku odpovídali komunikační partneři – představitelé obcí III. a II. typu. Relevantnější a validnější by bylo otázku položit zástupcům obcí I typu, kteří však do výzkumu z objektivních důvodů nemohli být zařazeni.

⁴⁷ Jednalo se o volné odpovědi respondentů. Na základě obsahové analýzy následné kategorizace jsme si dovolili zprostředkovat informace o službách nadregionálního charakteru, které podle vyjádření respondentů schází nebo jsou kapacitně nedostatečné.

⁴⁸ Jihomoravský kraj by měl mít tedy k dispozici informace o potřebnosti nadregionálních služeb jednotlivých obcí III. typu.



- Současně schází pobytová zařízení pro klienty, kteří vykazují znaky **RŮZNÝCH KOMBINACÍ CÍLOVÝCH SKUPIN** např. senioři s duševním onemocněním nebo senioři se zdravotním postižením, senioři s nízkými příjmy (tzv. nebonitní klienti), navíc např. v kombinaci se závislostmi na návykových látkách atd. Umístění těchto osob je v současné době velmi složité, v některých případech prakticky nemožné.
- Obecně schází **ZAŘÍZENÍ SE ZVLÁŠTNÍM REŽIMEM**⁴⁹.

Někteří respondenti spatřují řešení ve čtyřech rovinách opatření:

- A) Rozšířit kapacity stávajících krajských zařízení.
- B) Transformovat některá stávající zařízení ve prospěch cílových skupin, jejichž umístění je v současné době obtížné nebo prakticky nemožné.
- C) Důsledněji kontrolovat některá stávající pobytová zařízení registrovaných poskytovatelů a strukturu jejich klientů⁵⁰.
- D) Kraj by měl nově zřídit některé služby pobytového a ambulantního typu v konkrétních regionech, především pro výše uvedené specifické cílové skupiny osob, a současně tyto služby financovat.
- E) Kraj by měl být iniciátorem (vstupovat do jednání s politickým vedením obcí) a spoluvytvářet podmínky vzniku služeb nadregionálního charakteru. Kraj by se měl podílet na vzniku i financování těchto nadregionálních služeb společně s více obcemi v rámci regionu. Obce by na provoz zařízení přispívaly podle počtu svých klientů (umístěných občanů). Kraj by měl být při vzniku nových nadregionálních služeb iniciátorem a mediátorem, obce by mohly vytvářet podmínky v podobě vyčlenění prostor a částečně se podílely na udržitelném financování služeb.

C) III.15.3. NUTNOST KONCEPČNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ S CÍLOVOU SKUPINOU OSOBY V KRIZI

- Z pohledu některých komunikačních partnerů lze očekávat v krátkodobém až střednědobém horizontu manifestní podobu nedostatečně řešeného problému s cílovou skupinou **osoby v krizi, osoby ohrožené sociálním vyloučením, osoby bez přístřeší**. Schází především krizová centra a levné ubytování. Vzhledem k tomu, že se očekává nárůst počtu osob, které nebudou splňovat

⁴⁹ V důsledku stárnutí populace, prodlužování střední délky života a nárůstu tzv. civilizačních onemocnění, vzrůstají také potřeby v oblasti umísťování osob do zařízení se zvláštním režimem.

⁵⁰ Některé pobytové formy služeb mají úzce vymezené cílové skupiny klientů, zaštiťují se zněním zákona o sociálních službách 108/2006 sb. ale prakticky si klienty vybírají (tzv. bonitní, bezproblémové). Vlastně nic neporušují, ale tento postup neřeší neupokojenou poptávku umísťování klientů, kteří sociální péči potřebují především.



nároky na starobní důchod, budou odkázány na dávky hmotné nouze, nebudou mít přístřeší apod., bude potřeba zajistit zařízení (alternativní bydlení, zázemí) pro tyto skupiny osob. Tento jev je v současné době z části latentní, podle některých komunikačních partnerů lze však v následujících letech očekávat jeho manifestní podobu⁵¹.

C) III.15.4. PROBLEMATIKA POBYTOVÝCH ZAŘÍZENÍ NEREGISTROVANÝCH POSKYTOVATELŮ

- Problematický je provoz některých privátních pobytových zařízení bez registrace podle zákona 108/2006 Sb., které kumulují klienty, i z různých cílových skupin, v některých případech bez odborného týmu sociálních pracovníků. Vznikají tím nedorozumění, komplikace i následné individuální sociální problémy, které v konečném důsledku musí řešit konkrétní obce.

C) III.15.5. MOŽNOST SDÍLENÍ DAT O POSKYTOVATELÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH VE SPRÁVNÍCH OBVODECH OBCÍ

- Řada komunikačních partnerů artikulovala požadavek mít možnost získávat informace o registrovaných sociálních službách sdíleným způsobem (pouze těch, které působí ve správním obvodu příslušné obce). Ideální by bylo, kdyby měly obce III. typu možnost získat data a ekonomické ukazatele o poskytovatelích registrovaných sociálních služeb z podkladů kraje.

C) III.15.6. PRAVDIVOST POSKYTOVANÝCH ÚDAJŮ ZE STRANY REGISTROVANÝCH POSKYTOVATELŮ, JEDNOTNOST POJMOSLOVÍ, NASTAVENÍ KONTROLNÍCH MECHANISMŮ A SANKCÍ

- Údaje poskytované jednotlivými registrovanými sociálními službami by měly podléhat kontrole kraje. Služba, která poskytne nepravdivé, zavádějící nebo nepřesné informace, by měla být automaticky vyloučena z dotačního řízení na určitou dobu. V tomto smyslu je potřeba upřesnění definice konkrétních pojmů (jednotnost pojmosloví) a zabránění dvojímu výkladu, především u těch položek – parametrů, které dokumentují efektivitu a nákladovou stránku fungování registrovaných sociálních služeb.

⁵¹ Problematika osob v krizi, osob ohrožených sociálním vyloučením byla detailně řešena v rámci projektu „Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb“.



C) III.15.7. TRANSPARENTNOST PŘEROZDĚLOVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V SOCIÁLNÍ OBLASTI – NASTAVENÍ JASNÝCH PRAVIDEL FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

- Opakovaně zazněl požadavek, že by měl Jihomoravský kraj přerozdělovat prostředky na financování sociálních služeb transparentním způsobem podle jasného a deklarovaného klíče na jednotlivé typy služeb. Cílem by mělo být eliminovat případné politické a jiné tlaky na přerozdělování finančních prostředků kraje na sociální služby. Cílem je také zajistit koncepční, systematický, transparentní a předvídatelný přístup, založený na jasných předem deklarovaných pravidlech a kritériích.

Společnost AUGUR Consulting si nečiní nároky v rámci této dílčí zprávy formulovat další konkrétní doporučení. Tato budou součástí komplexní tzv. závěrečné zprávy, která bude zohledňovat i další informační vstupy, výsledky a data. V návaznosti na prezentovanou kvantitativní část zjišťování proběhne následně série panelových diskusí a workshopů se všemi relevantními aktéry a partnery v regionech. Teprve na základě těchto poznatků a v součinnosti s Expertní skupinou pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji bude možné formulovat finální poznatky a z nich vyplývající závěry.



D) KVALITATIVNÍ ČÁST ANALÝZY – PANELOVÉ DISKUSE A WOKSHOPY

D) I. CÍLE KVALITATIVNÍ ČÁSTI ANALÝZY

Předmětem a cílem kvalitativní části empirického šetření byla verifikace všech relevantních poznatků, které vyplynuly z kvantitativních šetření⁵² mezi cílovými skupinami registrovaných poskytovatelů sociálních služeb a zřizovatelů – zadavatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji. Kvalitativní výzkum byl současně další, rozšiřující a logicky navazující částí výzkumných empirických šetření s využitím kvantitativních metodologických postupů.

Smyslem a cílem panelových diskusí a workshopů bylo hledání dalších námětů, názorů a inspirací, které umožnily optimalizovat a nastavit schéma hodnocení registrovaných poskytovatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji v návaznosti na jejich financování⁵³. Poznatky z kvalitativní části empirického šetření přinesly celou řadu inspirací a podnětů, které bude možné zohlednit v připravované metodice síťování sociálních služeb.

D) II. POPIS METODY PANELOVÉ – SKUPINOVÉ DISKUSE

Jedná se o velmi účinnou kvalitativní metodu, která umožňuje hluboký vhled do zkoumané problematiky díky využití tzv. kolektivního stimulu. Využití kolektivního stimulu je účinné a prakticky ověřené. Uvolňují se racionalizační schémata a psychické zábrany a diskutující snadněji odhalují své postoje a způsoby jednání, své myšlenky a pocity v běžném životě (Hendl 2008: 182). Výhodou metody skupinové diskuse (panelové diskuse) je 100% validita.

Metoda si nečiní nároky na reprezentativnost, ale informace a podněty plynoucí z jednotlivých skupinových diskusí bývají pro zadavatele podnětné a cenné⁵⁴.

D) III. OBECNÉ POSTUPY PŘI ANALÝZE ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ – AKTÉRŮ A PARTNERŮ V SOCIÁLNÍ OBLASTI

Kvalitativní analýza panelových diskusí a workshopů probíhala v následujících krocích⁵⁵:

⁵² Proběhla v červenci až září 2012.

⁵³ Přerozdělování dotačních prostředků.

⁵⁴ Společnost AUGUR Consulting má s metodou skupinových diskusí, panelových diskusí a workshopů dlouholeté zkušenosti. Jen v letech 2010 až 2011 jsme měli možnost realizovat celkem 52 skupinových diskusí se zástupci různých cílových skupin, např. seniorů, rodičů s malými dětmi, osob se zdravotním postižením, osob ohrožených sociálním vyloučením, dětí, mládeže, rodin apod.

⁵⁵ Následujícími kroky kvalitativní analýzy dat skupinových diskusí se v naší praxi inspirováme např. prací Dudley, T., Phillips, N. *Focus Group Analysis: A Guide for HIV Community Planning Group Members*. Dostupné z:



- Kontrola hlavních témat (cílů a výzkumných indikátorů) před analýzou audio záznamů z panelových diskusí a workshopů.
- Opakovaný poslech nahrávek z panelových diskusí a workshopů⁵⁶.
- Vyhledání a zachycení hlavních témat, výroků, názorů, návrhů.
- Potvrzení nebo naopak vyvrácení zkoumaných témat a indikátorů⁵⁷.
- Důležitým aspektem analýzy byla kategorizace odpovědí.
- Kromě verifikace diskutovaných návrhů byly identifikovány zcela nové podněty.
- V rámci analytické fáze jsme postupovali přísně kriticky. Snahou bylo být otevření alternativním názorům, návrhům, výroků. Přijímali jsme všechna stanoviska, která v rámci panelových diskusí a workshopů zazněla, i přesto, že některá byla kontroverzní nebo kritická⁵⁸.

D) IV. DOPLŇKOVÝ METODOLOGICKÝ PŘÍSTUP – MOŽNOST ZASÍLÁNÍ NÁMĚTŮ A PŘIPOMÍNEK

V rámci všech devíti panelových diskusí i všech čtyř workshopů byli jejich účastníci vyzváni, aby využili možnost nad rámec svých případných vyjádření v průběhu setkání⁵⁹ zaslat přímo do společnosti AUGUR Consulting nebo prostřednictvím zadavatele další náměty, názory a doporučení ke sledované a diskutované problematice. Této možnosti využilo celkem 16 zástupců aktérů a partnerů v sociální oblasti. Také všechny tyto názory a náměty byly zohledněny při kvalitativní analýze, interpretaci výsledků i doporučení pro Jihomoravský kraj.

http://www.utsouthwestern.edu/vgn/images/portal/cit_56417/19/62/205397Guide_for_Focus_Group_Analysis.pdf

⁵⁶ V této fázi identifikujeme slova, věty a názory, při kterých myslíme na následující: kolik lidí v rámci jedné diskuse opakovalo podobné názory, kolik lidí z různých diskusí se přiklápělo ke stejnému názoru.

⁵⁷ To znamená, že byly sledovány relevantní a důležité aspekty, které ovlivňují vývoj myšlenek a názorů respondentů.

⁵⁸ V naší organizaci máme analytiku, kteří se zabývají výhradně analýzou kvalitativních dat. Analytici spolupracují na samotné analýze dat, interpretaci výsledků a diskutují nad možnými významy výroků a názorů účastníků panelových diskusí a workshopů. Právě diskuse nad daty je nejzákladnější podmínkou kvalitně provedené analýzy tohoto typu dat. Shoda na výsledku interpretace dat zaručuje integritu a validitu analýzy. V tomto smyslu byla nezastupitelná diskuse a spolupráce s pracovní skupinou zadavatele a expertní skupinou pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji.

Při analýze kvalitativních dat naše společnost dodržuje následující zásady:

1. zachování co největší objektivity,
2. nezatíženost interpretací předsudky a osobními názory.

⁵⁹ Panelové diskuse a workshopy.



D) V. ROZSAH A GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ KVALITATIVNÍ ČÁSTI

Oproti původnímu předpokladu provedení sedmi panelových diskusí na území sedmi bývalých okresů Jihomoravského kraje **bylo uskutečněno celkem devět panelových diskusí a tyto byly dále rozšířeny o čtyři workshopy konané u příležitosti veletrhu Rehaprotex.**

Ve spolupráci se zadavatelem a expertní skupinou pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji jsme se snažili zajistit kvalitní zpětnou vazbu od aktérů a partnerů v sociální oblasti z celého území Jihomoravského kraje. Vzhledem ke specifčnosti krajského města Brna byl navýšen počet panelových diskusí na celkem tři. V Brně proběhly panelové diskuse zvlášť pro zástupce registrovaných sociálních služeb poskytovaných terénní formou, zvlášť pro zástupce registrovaných sociálních služeb poskytovaných ambulantní formou a samostatně pro služby poskytované klientům pobytovou formou.

Místa a termíny konání panelových diskusí

Místo konání	Termín konání
Blansko – Dělnický dům, Hybešova 1, Blansko	14. 2. 2013
Břeclav – zasedací místnost MěÚ Břeclav, T. G. Masaryka 3, Břeclav	26. 2. 2013
Brno-město (terénní služby) – Administrativní a školicí centrum Cejl Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Cejl 73, Brno	7. 3. 2013
Brno-město (ambulantní služby) – aula Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, Brno	15. 3. 2013
Brno-město (pobytové služby) – Administrativní a školicí centrum Cejl Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Cejl 73, Brno	19. 3. 2013
Znojmo – MěÚ Znojmo, náměstí Armády 8, Znojmo	4. 4. 2013
Brno-venkov – Administrativní a školicí centrum Cejl Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Cejl 73, Brno	11. 4. 2013
Vyškov – MěÚ Vyškov, Nádražní 7, Vyškov	22. 4. 2013
Hodonín – MěÚ Hodonín, Národní třída 25, Hodonín	6. 5. 2013

Jak jsme již uvedli, byla v návaznosti na realizaci devíti panelových diskusí v jednotlivých výše uvedených lokalitách Jihomoravského kraje kvalitativní část (panelové diskuse) dále rozšířena o realizaci čtyř workshopů s vybranými aktéry a partnery v sociální oblasti. Cílem bylo u příležitosti veletrhu Rehaprotex vytvořit možnost pracovních setkání – workshopů s vybranými představiteli registrovaných sociálních služeb a současně s představiteli zřizovatelů a zadavatelů sociálních služeb z obcí Jihomoravského kraje.

Dalším cílem bylo prohloubit zjišťování a verifikovat již zcela konkrétní atributy, které souvisí s hodnocením jednotlivých kritérií u jednotlivých typů sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb. Cílem bylo tedy posoudit a připomínkovat relevantnost návrhů hodnocení jednotlivých typů sociálních služeb a zajistit zpětnou vazbu na modifikaci způsobů hodnocení u jednotlivých kritérií.

**Místa a termíny konání workshopů**

Místo konání	Termín konání
Zahájení veletrhu REHAPROTEX – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	14. 5. 2013
Diskuse poskytovatelů registrovaných služeb – terénní služby – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	15. 5. 2013
Diskuse poskytovatelů registrovaných služeb – ambulantní služby – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	16. 5. 2013
Diskuse poskytovatelů registrovaných služeb – pobytové služby – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	17. 5. 2013

D) VI. CÍLOVÉ SKUPINY ÚČASTNÍKŮ PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ

V jednotlivých obcích III. a II. typu byly prostřednictvím Jihomoravského kraje a ve spolupráci s koordinátory KPSS z jednotlivých ORP osloveni a přizváni k účasti na panelových diskusích všichni představitelé registrovaných sociálních služeb působících v příslušných okresech a současně také představitelé zadavatelů, zřizovatelů sociálních služeb. Pozvání obdržely také další osoby, které působí v sociální oblasti, např. metodici KPSS, odborníci v sociální oblasti atd.

Počty účastníků jednotlivých panelových diskusí

Místo konání	Počet účastníků
Blansko – Dělnický dům, Hybešova 1, Blansko	36
Břeclav – zasedací místnost MěÚ Břeclav, T. G. Masaryka 3, Břeclav	22
Brno-město (terénní služby) – Administrativní a školicí centrum Cejl Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Cejl 73, Brno	36
Brno-město (ambulantní služby) – aula Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, Brno	53
Brno-město (pobytové služby) – Administrativní a školicí centrum Cejl Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Cejl 73, Brno	24
Znojmo – MěÚ Znojmo, náměstí Armády 8, Znojmo	38
Brno-venkov – Administrativní a školicí centrum Cejl Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Cejl 73, Brno	17
Vyškov – MěÚ Vyškov, Nádražní 7, Vyškov	34
Hodonín – MěÚ Hodonín, Národní třída 25, Hodonín	48
Celkem	308

K účasti na workshopech byli přizváni vybraní zástupci registrovaných poskytovatelů sociálních služeb z území Jihomoravského kraje⁶⁰. Při oslovení a výběru se

⁶⁰ Vzhledem ke specifčnosti obsahu pracovního setkání, ale také vzhledem k omezeným kapacitním možnostem prostor, ve kterých setkání probíhalo, nebylo možné na workshopy pozvat zástupce všech registrovaných poskytovatelů sociálních služeb z celého území Jihomoravského kraje.



zohledňovalo především zastoupení významnějších poskytovatelů registrovaných sociálních služeb z hlediska jednotlivých typů služeb a forem poskytování. Současné byli přizváni také zástupci zřizovatelů a zadavatelů sociálních služeb.

Počty účastníků jednotlivých workshopů

Místo konání	Počet účastníků*
Zahájení veletrhu REHAPROTEX – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	15
Diskuse poskytovatelů registrovaných služeb – terénní služby – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	20
Diskuse poskytovatelů registrovaných služeb – ambulantní služby – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	17
Diskuse poskytovatelů registrovaných služeb – pobytové služby – zasedací místnost Výstaviště Brno, Výstaviště 1, Brno	10
Celkem	62

* Jedná se o odhad počtu účastníků.

Poznámka:

Součástí příloh této závěrečné zprávy je také fotodokumentace z panelových diskusí a workshopů.

D) VII. ORGANIZAČNÍ A TECHNICKÉ ZABEZPEČENÍ PRŮBĚHU PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ

Místa konání jednotlivých panelových diskusí byla vybrána ve spolupráci s Jihomoravským krajem a zástupci obcí III. typu, tedy bývalých okresních měst. Zástupci těchto měst umožnili společnosti AUGUR Consulting využít jednací prostory městských úřadů. V řadě případů měl AUGUR Consulting možnost využít pro účely konání panelových diskusí také techniku, která byla součástí jednacích prostor (dataprojektor, plátno, ozvučení). V dílčích případech byla využita technika společnosti AUGUR Consulting.

Z jednotlivých panelových diskusí⁶¹ byly pořízeny audionahrávky pro účely vyhodnocení odpovědí, námětů a názorů respondentů⁶².

D) VIII. MODERÁTOŘI PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ

Moderátorem panelových diskusí byl hlavní představitel řešitelského týmu Mgr. Marián Svoboda, který má dlouholeté zkušenosti s moderováním skupinových diskusí v oblasti sociálních služeb.

⁶¹ Pouze z diskusní části, viz. Program panelových diskusí.

⁶² Lokálních aktérů a partnerů v sociální oblasti.



Moderátorkami workshopů byly zástupkyně zadavatele. Dva workshopy moderovala JUDr. Libuše Holasová, jeden Mgr. Martina Blešová a jeden členka pracovní skupiny IP Mgr. Monika Škorpíková.

Většiny panelových diskusí a workshopů se aktivně účastnili také vrcholní zástupci zadavatele v sociální oblasti, především pak radní Jihomoravského kraje pro sociální oblast Mgr. Marek Šlapal, vedoucí Odboru sociálních věcí Jihomoravského kraje Mgr. Martin Petřík, vedoucí oddělení sociálních služeb JUDr. Libuše Holasová, koordinátorka KPSS v Jihomoravském kraji a členka realizačního týmu IP KPSS JMK II, Mgr. Martina Blešová, ale také další členky pracovní skupiny IP Dr. Blanka Veškrnová, Mgr. Monika Škorpíková a další. Aktivní účast představitelů zadavatele na setkáních byla velmi produktivní a dále maximalizovala výtěžnost podnětů ze strany aktérů a partnerů v sociální oblasti.

D) IX. OBSAHOVÉ ZAMĚŘENÍ PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ

Předmětem panelových diskusí a workshopů byly kromě dílčí prezentace výsledků empirických výzkumů⁶³ také jednotlivé parametry pro síťování sociálních služeb, tj. potřebnost, dostupnost, kvalita, nákladovost – ekonomická stránka a provázanost, s důrazem na lokální (místní) specifika. Předmětem diskusí byly i konkrétní návrhy kritérií pro hodnocení registrovaných sociálních služeb. Cílem bylo mj. kritické posouzení návrhů ze strany lokálních aktérů a partnerů v sociální oblasti. Současně byla zjišťována celá řada dalších doplňkových indikátorů, které byly důležité pro postižení výzkumných cílů v kontextu využití výsledků zjišťování (transformace a optimalizace sítě sociálních služeb v JMK v návaznosti na jejich financování).

Program panelových diskusí

- **Zahájení**
- **Vystoupení:** Mgr. Marek Šlapal, radní Jihomoravského kraje pro sociální oblast
- **Představení projektu:** Mgr. Martina Blešová, koordinátorka KPSS v JMK, členka realizačního týmu IP KPSS JMK II.
- **Informace o vybraných zjištěních z empirických výzkumů:** Mgr. Marián Svoboda, AUGUR Consulting s.r.o., vedoucí řešitelského týmu
- **Prezentace kritérií hodnocení registrovaných sociálních služeb v návaznosti na jejich transparentní financování:** Mgr. Marián Svoboda, AUGUR Consulting s.r.o., vedoucí týmu řešitelů
- **Diskuse**
- **Ukončení**

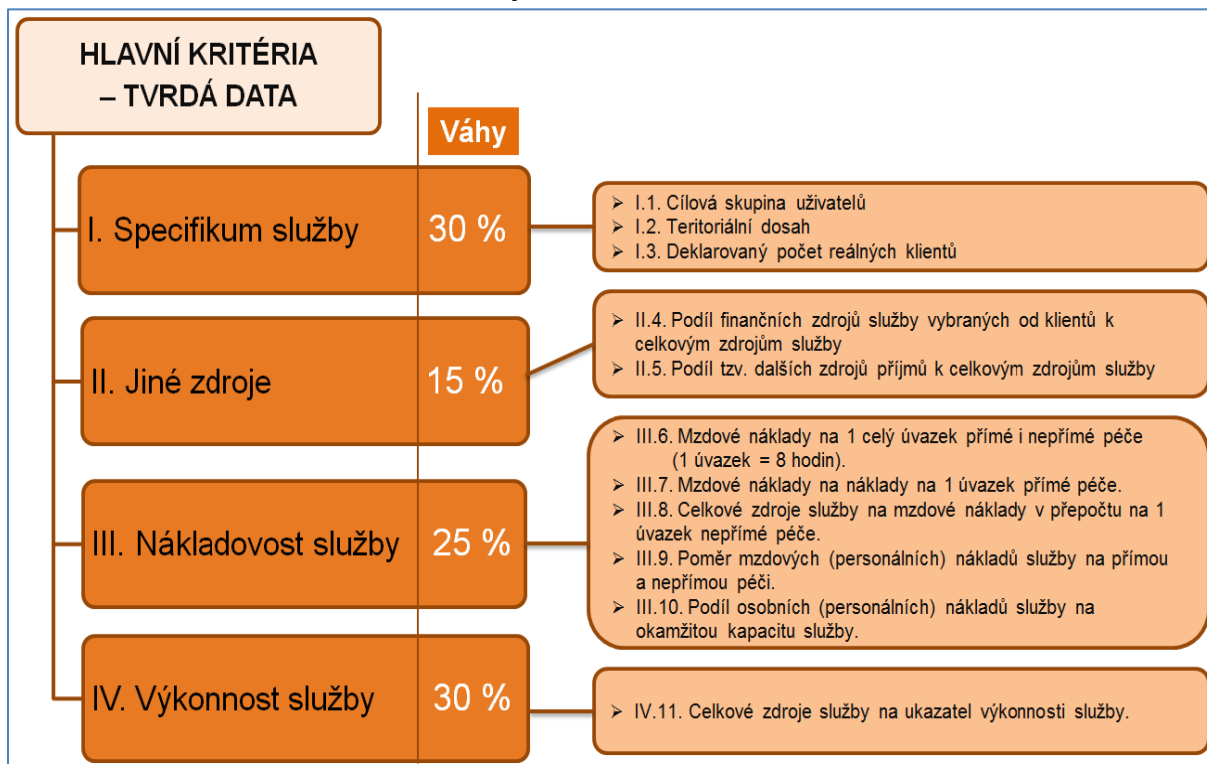
⁶³ Empirická šetření – kvantitativní část výzkumu z podzimu 2013.

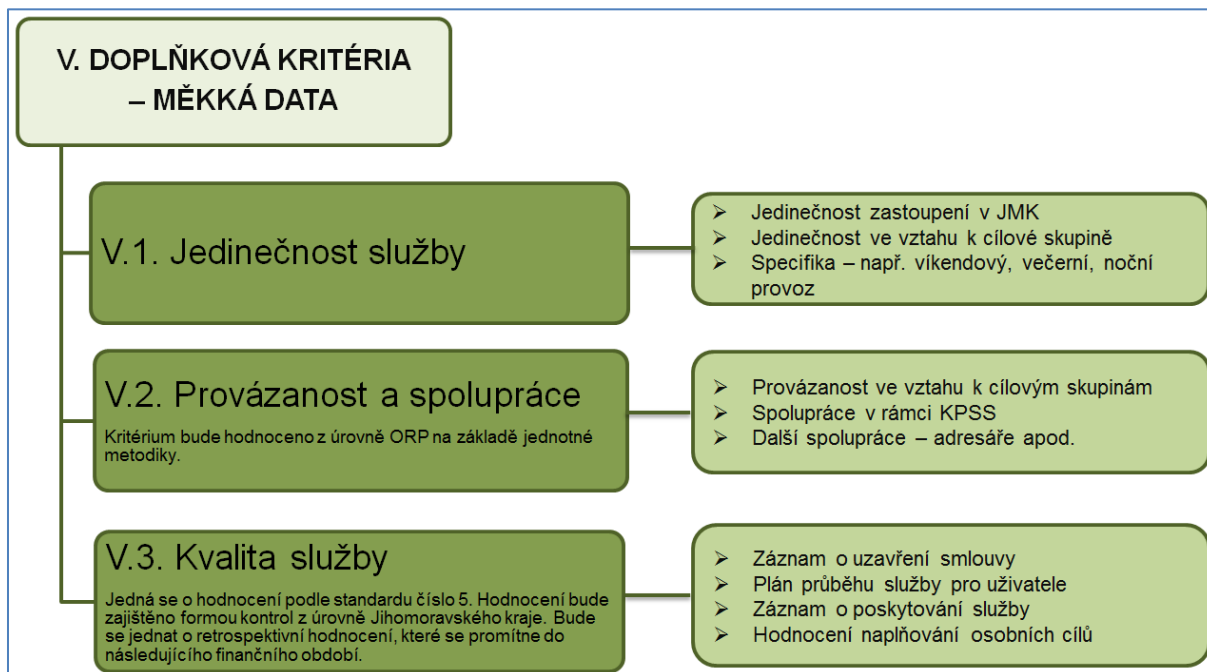
Program workshopů

- **Zahájení**
- **Vystoupení:** JUDr. Libuše Holasová, vedoucí oddělení sociálních služeb Odboru sociálních věcí Jihomoravského kraje
- **Představení optimalizovaných kritérií hodnocení registrovaných sociálních služeb Jihomoravského kraje v návaznosti na jejich transparentní financování:** Mgr. Martina Blešová, koordinátorka KPSS v JMK, členka realizačního týmu IP KPSS JMK II., Mgr. Marián Svoboda, AUGUR Consulting s.r.o., vedoucí řešitelského týmu, Mgr. Monika Škorpíková, členka realizačního týmu IP KPSS JMK II.
- **Diskuse**
- **Ukončení**

V rámci panelových diskusí byly verifikovány následující návrhy způsobů hodnocení registrovaných sociálních služeb v Jihomoravském kraji, které vzešly z kvantitativních empirických výzkumů a byly diskutovány v rámci expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji.

Rozdělení modelu na hlavní a vedlejší kritéria.





Kromě výše uvedeného modelu pro hodnocení registrovaných sociálních služeb byly předmětem panelových diskusí i další podklady, např. zohlednění hodnocení podle specifik u jednotlivých typů služeb, pojmosloví, které souvisí s jednotlivými kritérii hodnocení i způsob hodnocení jednotlivých kritérií.

V rámci workshopů pak byly diskutovány zcela konkrétní způsoby hodnocení jednotlivých kritérií pro jednotlivé typy služeb z podkladů, které vyplynuly z empirických výzkumů⁶⁴ a současně z podkladů dodaných Jihomoravským krajem⁶⁵.

D) X. INTERPRETACE POZNATKŮ Z PANELOVÝCH DISKUSÍ A WORKSHOPŮ

Vzhledem k rozsahu kvalitativního zjišťování se, po dohodě se zadavatelem, zaměříme v této kapitole na interpretace hlavních, tzv. systémových poznatků, které bylo možné dále zohlednit při modifikaci a optimalizaci modelu hodnocení registrovaných sociálních služeb v návaznosti na jejich financování. Zadavateli však byl předán také výčet všech námětů, názorů a připomínek, které byly v rámci panelových diskusí, workshopů i prostřednictvím zaslaných zpráv zaznamenány⁶⁶.

⁶⁴ Jednalo se o data poskytnutá přímo jednotlivými registrovanými sociálními službami v empirickém šetření, které probíhalo v červenci až září 2012. Jednalo se o data za období roku 2011.

⁶⁵ Jednalo se o data poskytnutá Jihomoravským krajem. Data odpovídají údajům poskytnutým jednotlivými poskytovateli sociálních služeb v roce 2012, které poskytli v rámci žádosti o přidělení dotačních prostředků.

⁶⁶ Výčet těchto námětů, názorů a připomínek však není pro svůj rozsah předmětem této závěrečné zprávy, tvoří samostatnou přílohu.



Systémové podněty:

- Potřeba předvídatelnosti financování registrovaných sociálních služeb.
- Kritérium „Jiné zdroje“ – přiřazení nižší váhy než je navrhováno z důvodu nízké popularity některých cílových skupin sociálních služeb (např. osoby ohrožené sociálním vyloučením).
- Nutnost nastavení poměru individuální a kolektivní práce s klienty sociálních služeb. Jedná se zejména o služby, které vykazují intervence. (Ze zákona jsou upřednostňovány individuální intervence, proto ideální poměr nastavený JMK by mohl být 60 % individuální, 40 % skupinové intervence).
- Zřetel na skupiny uživatelů, jejichž příjem nedosahuje povinných úhrad (týká se pobytových služeb, ale i pečovatelské služby).
- V oblasti kvality služby se objevovaly protichůdné argumenty, avšak poskytovatelé obecně souhlasili s potřebností hodnocení kvality služby.
- Potřeba vyjasnění pojmosloví.

Ostatní podněty a dotazy ze strany aktérů a partnerů v sociální oblasti

Terénní služby:

- Důležitost velikosti území – teritoriální dopad – zohlednit v hodnocení nákladovosti služby.
- Raná péče – započítat čas dopravy za klientem do intervence.
- Pečovatelská služba – doplnit vykazování osobohodin o vykazování kg (praní prádla).
- Rozlišit domy s pečovatelskou službou a terénní pečovatelské služby.
- Zohlednění stupně závislosti v terénních službách je obtížné, jelikož poskytovatelé nemají tuto informaci ze zákona k dispozici.

Pobytové služby:

- Velikostní preference – rozdělení hodnocení zařízení dle kapacity – která zařízení budou upřednostňována?
- Důležitost posouzení stupně závislosti klienta, avšak problémem je délka vyřizování příspěvku na péči. Mělo by být možné udávat tyto informace o počtu klientů čekajících na vyřízení příspěvku o péči do poznámky.
- Některé cílové skupiny nedosáhnou na příspěvek – duševní postižení.
- Energetická náročnost budovy sledována např. pomocí energetických štítků.

Ambulantní služby:

- Nebyly žádné specifické připomínky.

Organizační podněty a dotazy

- Požadavek na to, aby kritéria byla známa všem poskytovatelům a dostatečně v předstihu.
- Dokumentace klienta (poskytovaná pro hodnocení služby) je u některých klientů (např. drogově závislí) citlivá záležitost.
- Jakým způsobem budou do systému financování zapracovány nově vzniklé služby?
- Do jaké míry se tímto systémem hodnocení bude řídit Magistrát města Brna?



- Pokud budou finance dle metodiky přerozdělovány již od roku 2014, jak bude ošetřena skutečnost, že někteří poskytovatelé zatím v požadované podobě ukazatele nesledují?
- Počet kritérií by měl být co nejmenší, aby bylo hodnocení pro služby srozumitelné a jednoznačné a samy si případně mohly vypočítat, jak si stojí v průběhu roku.
- V jakém časovém horizontu vejdou kritéria v platnost?
- Budou upřednostňovány příspěvkové organizace před neziskovými organizacemi?

Podněty k hodnocení kvality

- Využít při hodnocení kvality služeb alternativní způsoby hodnocení, které jsou výsledkem vlastní aktivity služby (České asociace skateboardingu – nízkoprahové kluby pro děti a mládež; různé typy certifikace apod.)
- Kontrola dokumentace klienta je zbytečná administrativní zátěž.
- Hodnocení kvality péče – problémem je, že zákon neukládá způsob, jakým má být dokumentace vedena, z čehož vyplývá subjektivita posouzení od komisařů.
- Hodnocení služby je nejobjektivnější, pokud se k její kvalitě mohou vyjádřit sami uživatelé služby.

Podněty k jiným zdrojům

- Je obtížné získávat finance od sponzorů.
- Zvážit zavedení BONUS kritéria jako motivační prvek pro služby, které poskytují vyšší kvalitu služeb nebo si umí sehnat vlastní finance.
- Je obtížné pro příspěvkové organizace získat sponzory; každý sponzorský dar musí být dále schválen radou města, což sponzory odrazuje.

Podněty k výkonnosti služby

- Vytvoření tzv. normativu služby – jak nákladná má být péče pro daný typ klienta (dle stupně závislosti).
- Hodnotit pouze poskytování základních služeb, nadstandardní služby zvyšují náklady.
- Nutnost vyššího ohodnocení kvalitních a zaškolených pracovníků.
- Nehodnotit nejvýše služby s nejnižšími personálními náklady.
- Počítat nákladovost služby z celkových nákladů služby (ne pouze z personálních nákladů).

Podněty k efektivitě služby

- Problém s výkaznictvím personálních nákladů a výpočtu efektivity služby (času stráveného u klienta).
- Pro ukazatel efektivity služby nepoužít přepočet osobohodin na 1 úvazek přímé péče? Personální náklady nepostihují celkový výkon služby.
- Ukazatel lůžkodny neukazuje, jak efektivně je pracováno s klientem – doplnit o vykazování intervencí či kontaktů.



Podněty k pojmosloví

- Sjednocení pojmosloví – menší administrativní náročnost vykazování indikátorů služby pro jednotlivé poskytovatele dotací.
- Sjednocení pojmosloví – vykazovat do přímé péče i pracovníka v sociálních službách.
- Rozvést personální náklady pro účel výkaznictví.
- Rozvést detailně pojmosloví pro účel výkaznictví.
- Kontakt u rané péče – definovat jako 10–30 minut. Intervence – u rané péče – existují různé typy: telefonická, emailová, skupinová a konzultace v domácím prostředí. Konzultace v domácím prostředí zahrnuje: příprava až 5 hod, konzultace 2–3 hodiny, zpracování a zápis 1–2 hod, cesta až 4 hod. Skupinová intervence zahrnuje: příprava 1–5 hod, intervize 1,5–3 hod, zápis 1–2 hod. Návrh je: vykazování intervencí dle minut (30 minut = 1 intervence).
- Pečovatelská služba: ze zákona jsou vykazovány: hodiny, úkony a kg. Mělo by se vykazovat i v metodice, aby se postupovalo dle platných předpisů.
- Raná péče: Je nutné do intervence započítávat také čas na dopravu za klientem. Intervence by měla zahrnovat: přípravu pracovníka na konzultaci, cestu ke klientovi a od klienta, intervenci v rodině uživatele, zápis z konzultace, další činnosti pro klienta – vyhledávání informací, sebereflexi.
- Raná péče: U intervencí je nutné určit poměr terénních a ambulantních konzultací, což zákon neupřesňuje.
- Kontakt není všemi službami běžně vykazován.
- Zaokrouhlovat intervence a kontakty nebo je vykazovat v minutách?

Podněty k technickému stavu budov a fyzickým podmínkám poskytování služeb

- Zohlednění individuálních podmínek pobytových zařízení – např. náročnost údržby dvou budov namísto jedné, ve kterých je služba poskytována.
- Jakým způsobem účetně vstoupí investice/náklady na opravy do hodnocení nákladovosti?
- Energetická náročnost, náročnost údržby budovy – budovy v režimu státní památkové ochrany jsou nákladnější na údržbu a rekonstrukci.
- Náklady na údržbu budov lze vykázat na základě odpisu hmotného majetku organizací. Energetická náročnost budovy může být vykázána podle energetických štítků.
- Chráněné bydlení: pokud klienti bydlí v samostatných bytech, jsou energetické náklady a náklady na údržbu budov vyšší. Je nutné v hodnocení zohlednit.

Podněty k příjmům od klientů

- U pobytových zařízení – brát v potaz výši důchodu klientů – může se lišit v Brně a mimo Brno.
- Některé druhy služeb nejsou úhradové (NZDM, SAS).

Podněty k provázanosti spolupráce

- Spolupráce v rámci KPSS nemá na hodnocení velký dopad – pouze 5 %.



- Některé služby jsou zapojeny do plánování v 21 ORP a není možné se srovnatelným způsobem podílet na KPSS ve všech obcích III. typu.
- Ne všechny ORP mají zájem, aby v regionu fungovalo více organizací, přednostně jsou podporovány příspěvkové organizace.

Ostatní podněty a otázky

- Teritoriální dosah nehodnotit u pobytových služeb.
- U rané péče: jakým způsobem budou hodnocena specifika cílové skupiny? Klienti rané péče jsou z celého kraje, v jakém ORP se klient narodí, se nedá odhadnout.
- Neužívat deklarovaný počet klientů, ale počet vykázaných osobohodin – z důvodu tzv. unicitních uživatelů služby.
- Problém vykazování nadstandardních služeb – vykazovat je jako fakultativní.
- Nonstop chráněné bydlení a chráněné bydlení bez asistenta – problém srovnávání těchto způsobů poskytování služby. Jak to bude řešeno?
- Při zohlednění kategorie velikosti služby – do 50, do 75 a nad 75 hrají roli dvě protikladné věci: stránka humanitní (menší počty klientů) a stránka ekonomická – úspory z rozsahu. Např. v Rakousku je za ideální zařízení uznáno zařízení pro 110 osob. Větší zařízení by neměla být sankcionována za to, že jsou efektivnější.
- Raná péče nepracuje se stupněm závislosti.
- U rané péče: bude v nákladovosti služby zohledněna investice nutná k zakoupení vozů?
- Budou se vykazovat i fakultativní úkony? Služba by ráda fakultativní úkony uváděla. Z hlediska posuzování výkonnosti služby mohou být v tomto ohledu mezi službami rozdíly.
- Pečovatelská služba: Jak bude posuzována dovážka obědů? Bude součástí základních služeb jako je v současné době?
- Chráněné bydlení: je vhodné zohlednit stupně závislosti u klientů a je také vhodné zohlednit podané žádosti, jelikož jejich vyřízení trvá dlouhou dobu.
- Chráněné bydlení: při zohlednění stupně závislosti v hodnocení sociálních služeb může docházet k upřednostňování klientů s vyšším stupněm závislosti.
- U terénních služeb je podstatné nastavení vhodného počtu intervencí v terénu a ambulantně.
- Intervenční centra – u specifika služby zohlednit teritoriální dostupnost.

Na základě výše uvedených interpretací - námětů, názorů, připomínek a vyjádření komunikačních partnerů (aktérů a partnerů v sociální oblasti) bylo ve spolupráci se zadavatelem a členy Expertní skupiny pro síťování sociálních služeb v Jihomoravském kraji možné optimalizovat a modifikovat model způsobu hodnocení registrovaných sociálních služeb v Jihomoravském kraji v návaznosti na jejich transparentní financování a vytvořit tak podklad pro formulaci metodiky hodnocení registrovaných sociálních služeb v návaznosti na jejich transparentní financování.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Optimalizovaný model kritérií

	Váhy		
I. Specifikum služby	24 %	> I. Jedinečnost zastoupení v JMK > I.1. Jedinečnost ve vztahu k cílové skupině > I. Specifika – např. víkendový, večerní, noční provoz > I.2. Teritoriální dosah > I.3. Deklarovaný počet reálných klientů	8 % 8 % 4 % 4 %
II. Jiné zdroje	12 %	> II.4. Podíl finančních zdrojů služby vybraných od klientů k celkovým zdrojům služby > II.5. Podíl tzv. dalších zdrojů příjmů k celkovým zdrojům služby	10 % 2 %
III. Nákladovost služby	20 %	> III.6. Personální náklady na 1 celý úvazek přímé i nepřímé péče (1 úvazek = 8 hodin). > III.7. Personální náklady na přímou péči na 1 úvazek přímé péče. > III.8. Podíl nákladů na nepřímou péči ku celkovým nákladům služby na 1 úvazek nepřímé péče. > III.9. Poměr personálních nákladů služby na přímou a nepřímou péči. > III.10. Podíl personálních nákladů služby na okamžitou kapacitu služby.	5/4 % 5/4 % 5/4 % 5/4 % 0/4 %
IV. Výkonnost služby	24 %	> IV.11. Celkové náklady služby na ukazatel výkonnosti služby. > IV.12. Ukazatel výkonnosti služby na 1 celý úvazek přímé péče.	12 % 12 %
V. Provázanost a spolupráce Kritérium bude hodnoceno z úrovně ORP na základě jednotné metodiky.	5 %	> V. Spolupráce v rámci KPSS.	5 %
VI. Kvalita služby Jedná se o hodnocení podle standardu číslo 5. Hodnocení bude zajištěno formou kontrol z úrovně Jihomoravského kraje. Bude se jednat o retrospektivní hodnocení, které se promítne do následujícího finančního období	15 %	> VI. Záznam o uzavření smlouvy > VI. Plán průběhu služby pro uživatele > VI. Záznam o poskytování služby > VI. Hodnocení naplňování osobních cílů	15 %

Všechny podněty budou zohledněny v metodice hodnocení registrovaných sociálních služeb v Jihomoravském kraji.



E) DOPORUČENÍ

Na základě realizace empirických šetření s využitím kvantitativních i kvalitativních metodologických přístupů ve vztahu ke dvěma cílovým skupinám (představitelům registrovaných sociálních služeb v Jihomoravském kraji a zadavatelům a zřizovatelům sociálních služeb v Jihomoravském kraji), si dovoluujeme učinit několik rámcových doporučení.

V návaznosti na výsledky analýzy výdajů na sociální služby jednotlivými obcemi, v přepočtu na celkové rozpočty obcí i počty obyvatel těchto obcí vyplývá, že obce II a III typu vydávají v rámci vícezdrojového financování v průměru 1,3 % svých rozpočtů ročně⁶⁷ do sociální oblasti. Ještě důležitějším poznatkem je skutečnost, že existují zásadní rozdíly ve výdajích do sociální oblasti⁶⁸ mezi jednotlivými obcemi III a II typu v rámci Jihomoravského kraje⁶⁹.

- **Doporučujeme** tedy apelovat na některé obce III a II typu, aby případně navýšili výdaje v sociální oblasti a více se podíleli na financování sociálních služeb.
- **Doporučujeme**, aby obce garantovaly, v případě zřízení nové registrované sociální služby působící na katastru příslušné obce, v určitém rozsahu, udržitelnost financování této sociální služby. Současně by se obce měli podílet v rámci vícezdrojového financování určitým podílem na fungování také stávajících sociálních služeb, které působí na jejich území.
- **Vzhledem k potřebnosti tzv. nadregionálních služeb, v návaznosti na výsledky empirických šetření, doporučujeme** nahlížet na utváření nových služeb nebo rozvoj kapacit stávajících služeb z pohledu vyšších území – ideálně z úrovně bývalých okresů. Pro tyto účely bude vhodné vytvořit v rámci okresů poradní orgány – skupiny odborníků ze zástupců rozhodujících aktérů a partnerů v sociální oblasti.

Na základě rozsáhlých empirických poznatků lze konstatovat, že existuje konsensus na vytvoření modelu transparentního hodnocení stávajících registrovaných sociálních služeb podle jasně stanovených kritérií.

⁶⁷ Údaj za rok 2011.

⁶⁸ Nestátních neziskových organizací, ale i příspěvkových organizací nebo organizačních složek obcí II a III typu.

⁶⁹ Zatímco např. Město Brno investuje do sociální oblasti v roce 2011 celkem xy % z rozpočtu města a v přepočtu na jednoho obyvatele částku xy, tak některé jiné obce vykazují investice do sociální oblasti v několika řádech nižší.



- **Doporučujeme** proto, aby po připomínkování a zapracování připomínek politické orgány Jihomoravského kraje přijaly „Metodiku hodnocení registrovaných sociálních služeb v návaznosti na jejich transparentní financování a optimalizaci sítě sociálních služeb v Jihomoravském kraji“.

Jedním z požadavků aktérů a partnerů v sociální oblasti je možnost sdílení dat a provázanost metodiky s potřebami obcí a MPSV

Doporučujeme proto:

1. Vytvořit formou outsourcingu služeb nebo s využitím vlastních kapacit Jihomoravského kraje vytvoření on line softwarového systému pro kumulaci aktuálních dat od jednotlivých registrovaných poskytovatelů sociálních služeb z Jihomoravského kraje v návaznosti na metodiku hodnocení jednotlivých registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Tento softwarový produkt by měl kromě kumulace dat poskytovat sofistikované možnosti automatického vyhodnocování dat, jejich kontrolu apod.
 2. Umožnit prostřednictvím přístupových kódů sdílení dat jednotlivým skupinám aktérů a partnerů v sociální oblasti do relevantních úrovní tohoto výše uvedeného softwarového řešení.
- Současně doporučujeme apelovat na jednotlivé obce (především větší obce III typu – bývalá okresní města), aby přijala tzv. krajskou metodiku hodnocení jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb a aktivně ji využívala včetně možnosti sdílení dat.
 - Apelovat na MPSV, aby akceptovalo metodiku hodnocení registrovaných sociálních služeb s návazností na transparentní přerozdělování finančních prostředků v Jihomoravském kraji jako systém hodnocení, který byl široce diskutován za účasti všech aktérů a partnerů v sociální oblasti a byl schválen politickými orgány Jihomoravského kraje.
 - Současně doporučujeme na základě poznatků v budoucnu metodiku dále optimalizovat a zohledňovat tak přirozený vývoj a dynamiku v sociální oblasti.

Prostřednictvím metodiky pro hodnocení registrovaných poskytovatelů sociálních služeb a v návaznosti na přerozdělování finančních prostředků se dostává Jihomoravskému kraji silný nástroj na optimalizaci a transformaci sítě sociálních služeb na území Jihomoravského kraje. S využitím kritérií hodnocení a nastavením vah, tak může Jihomoravský kraj aktivně modifikovat síť sociálních služeb podle aktuálních potřeb.

V době nejistého financování sociálních služeb ze strany státu jako hlavního donátora v rámci systému vícezdrojového financování se jedná o nezbytný a systémový krok.



F) V. PŘÍLOHY

F) I. SEZNAM MAP

Mapa č. 1 – okres Blansko – služby sociální péče	17
Mapa č. 2 – okres Brno-město – služby sociální péče.....	19
Mapa č. 3 – okres Brno-venkov – služby sociální péče	22
Mapa č. 4 – okres Břeclav – služby sociální péče	24
Mapa č. 5 – okres Hodonín – služby sociální péče.....	26
Mapa č. 6 – okres Vyškov – služby sociální péče.....	28
Mapa č. 7 – okres Znojmo – služby sociální péče	30
Mapa č. 8 – okres Blansko – služby sociální prevence	32
Mapa č. 9 – okres Brno-město – služby sociální prevence.....	34
Mapa č. 10 – okres Brno-venkov – služby sociální prevence	38
Mapa č. 11 – okres Břeclav – služby sociální prevence	39
Mapa č. 12 – okres Hodonín – služby sociální prevence.....	41
Mapa č. 13 – okres Vyškov – služby sociální prevence.....	43
Mapa č. 14 – okres Znojmo – služby sociální prevence	44
Mapa č. 15 – okres Brno-město – odborné sociální poradenství.....	46
Mapa č. 16 – Jihomoravský kraj (mimo Brna) – odborné sociální poradenství.....	47
Mapa č. 17: Administrativní členění kraje.	88

F) II. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1 – Zastoupení cílových skupin klientů – terénní služby.	49
Graf č. 2 – Zastoupení cílových skupin klientů – ambulantní služby.	50
Graf č. 3 – Zastoupení cílových skupin klientů – pobytové služby.	50
Graf č. 4 – Zastoupení cílových skupin klientů – služby – odborné sociální poradenství.	51
Graf č. 5 – Struktura – podíly registrovaných poskytovatelů sociálních služeb podle počtů klientů (v %).	51
Graf č. 6 – Struktura – podíly klientů pobytových forem služeb v jednotlivých stupních závislosti.	52
Graf č. 7 – teritoriální dosah terénní formy poskytování služeb.	54
Graf č. 8 – teritoriální dosah ambulantní formy poskytování služeb.	55
Graf č. 9 – teritoriální dosah pobytové formy poskytování služeb.	55
Graf č. 10 – teritoriální dosah služeb – odborné sociální poradenství.	55
Graf č. 11 - Schopnost uspokojit zájem klientů, kapacitní možnosti služeb.	56
Graf č. 12 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – terénní služby.	57
Graf č. 13 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – ambulantní služby.	57
Graf č. 14 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – pobytové služby.	58



Graf č. 15 – Hodnocení nabídky a poptávky po stejném typu služeb – odborné sociální poradenství	58
Graf č. 16 – Míra poskytování sociálních služeb podle požadavků klientů – flexibilita poskytovatelů.....	59
Graf č. 17 – Důvody neposkytování služby mimo provozní dobu služby – terénní služby	60
Graf č. 18 – Důvody neposkytování služby mimo provozní dobu služby – ambulantní služby	60
Graf č. 19 - Důvody neposkytování služby mimo provozní dobu služby – odborné sociální poradenství	60
Graf č. 20 – Trend v zájmu uživatelů sociálních služeb o poskytování služeb mimo provozní dobu.....	61
Graf č. 21 - Poskytování krizové intervence (služby terénní a ambulantní).	62
Graf č. 22 - Systém snížených úhrad za poskytované služby (služby terénní, ambulantní a pobytové).	62
Graf č. 23 - Význam služeb pro klienty v ORP (v obci III. typu) – tzv. sebehodnocení služeb.	63
Graf č. 24 - Význam služeb pro klienty v okrese - tzv. sebehodnocení služeb.	63
Graf č. 25 – Hodnocení konkurence – terénní služby	64
Graf č. 26 – Hodnocení konkurence – ambulantní služby	64
Graf č. 27 – Hodnocení konkurence – pobytové služby	65
Graf č. 28 – Hodnocení konkurence – služby odborné sociální poradenství	65
Graf č. 29 – Identifikace jiného poskytovatele v rámci obce III. typu nabízejícího alternativní činnosti nebo služby.....	65
Graf č. 30 - Míra spolupráce s poskytovateli stejných služeb – terénní služby	66
Graf č. 31 - Míra spolupráce s poskytovateli jiných služeb – terénní služby	67
Graf č. 32 - Míra spolupráce s poskytovateli stejných služeb – ambulantní služby	67
Graf č. 33 - Míra spolupráce s poskytovateli jiných služeb – ambulantní služby	68
Graf č. 34 - Míra spolupráce s poskytovateli stejných služeb – pobytové služby	68
Graf č. 35 - Míra spolupráce s jinými poskytovateli služeb – pobytové služby	69
Graf č. 36 - Míra spolupráce s poskytovateli stejných služeb – odborné sociální poradenství	69
Graf č. 37 - Míra spolupráce s jinými poskytovateli služeb – odborné sociální poradenství	69
Graf č. 38 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – terénní služby.....	70
Graf č. 39 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – ambulantní služby. ..	70
Graf č. 40 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – pobytové služby.....	71
Graf č. 41 - Hodnocení spolupráce, s institucemi a subjekty – služby odborné sociální poradenství	71
Graf č. 42 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – terénní služby	72
Graf č. 43 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – ambulantní služby	72
Graf č. 44 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – pobytové služby	73
Graf č. 45 - Kvalita poskytovaných služeb – spolupráce s konkrétními osobami – odborné sociální poradenství	73



Graf č. 46 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – terénní služby .	73
Graf č. 47 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – ambulantní služby .	74
Graf č. 48 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – pobytové služby .	74
Graf č. 49 - Podíl skupin pracovníků na stanovování pravidel fungování služby – odborné sociální poradenství.	74
Graf č. 50 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb - terénní služby .	75
Graf č. 51 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb – ambulantní služby .	75
Graf č. 52 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb - pobytové služby .	75
Graf č. 53 – Míra ověřování potřeb a spokojenosti uživatelů služeb – odborné sociální poradenství .	76
Graf č. 54 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) - terénní služby .	77
Graf č. 55 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) - ambulantní služby .	78
Graf č. 56 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) - pobytové služby .	78
Graf č. 57 – Podíly zdrojů příjmu sociálních služeb podle významu (v roce 2011) – odborné sociální poradenství .	78
Graf č. 58 – Podíly osobních a provozních nákladů (2011).	79
Graf č. 59 – Podíly úvazků v přímé a nepřímé péči (2011).	80
Graf č. 60 – Podíly nákladů na úvazky v přímé a nepřímé péči (2011).	81
Graf č. 61 – Průměrný počet úvazků v přímé péči (2011).	81
Graf č. 62 - Průměrný počet úvazků v nepřímé péči (2011).	82
Graf č. 63 – Podíly personálních nákladů na jednotlivé skupiny pracovníků.	82
Graf č. 64 – Podíl výdajů na sociální služby v roce 2011 k celkovým rozpočtům obcí	91
Graf č. 65 – Výdaje na sociální služby v roce 2011 v přepočtu na jednoho obyvatele obce (v Kč).	92
Graf č. 66 – Poměr financí určených na činnost PO a NNO v roce 2011.	94
Graf č. 67 – Obce III. a II. typu, jejichž výdaje do sociální oblasti meziročně (roky 2010 – 2012) vzrůstají .	113
Graf č. 68 – Obce III. a II. typu, jejichž výdaje do sociální oblasti jsou meziročně (roky 2010 – 2012) konstantní .	114
Graf č. 69 – Obce III. a II. typu, jejichž výdaje do sociální oblasti vykazují meziročně (roky 2010 – 2012) výkyvy .	115

F) III. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1 - Početnost výběrového souboru.	12
--	----



Tabulka č. 2 - Počty registrovaných sociálních služeb podle typů sociálních služeb v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje. (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb).	15
Tabulka č. 3 - Počty registrovaných sociálních služeb podle formy poskytování služby v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje. (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb).	15
Tabulka č. 4 – Struktura - podíly registrovaných poskytovatelů sociálních služeb podle počtů klientů (v %). Tabulku uvádíme pro názornost.	52
Tabulka č. 5 - Podíly personálních nákladů na jednotlivé skupiny pracovníků v procentuálním vyjádření. Tabulku uvádíme pro názornost.	82
Tabulka č. 7 – Přehledová tabulka obcí III. a II. typu s dalšími informacemi a ukazateli.	89
Tabulka č. 8 – Počty registrovaných sociálních služeb podle typu sociálních služeb v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje.	90
Tabulka č. 9 – Počty registrovaných sociálních služeb podle formy poskytování služeb v jednotlivých okresech Jihomoravského kraje.	90
Tabulka č. 10 – Blansko	95
Tabulka č. 11 – Adamov	96
Tabulka č. 12 – Boskovice	96
Tabulka č. 13 – Letovice	97
Tabulka č. 14 – Velké Opatovice	97
Tabulka č. 15 – Statutární město Brno	98
Tabulka č. 16 – Ivančice	98
Tabulka č. 17 – Kuřim	99
Tabulka č. 18 – Pohořelice	99
Tabulka č. 19 – Rosice	100
Tabulka č. 20 – Šlapanice	100
Tabulka č. 21 – Tišnov	101
Tabulka č. 22 – Židlochovice	101
Tabulka č. 23 – Břeclav	102
Tabulka č. 24 – Hustopeče	102
Tabulka č. 25 – Klobouky u Brna	103
Tabulka č. 26 – Mikulov	103
Tabulka č. 27 – Hodonín	104
Tabulka č. 28 – Kyjov	104
Tabulka č. 29 – Ždánice	105
Tabulka č. 30 – Bzenec	105
Tabulka č. 31 – Veselí nad Moravou	106
Tabulka č. 32 – Strážnice	106
Tabulka č. 33 – Velká nad Veličkou	107
Tabulka č. 34 – Vyškov	107
Tabulka č. 35 – Ivanovice na Hané	108
Tabulka č. 36 – Rousínov	108
Tabulka č. 37 – Bučovice	109
Tabulka č. 38 – Slavkov u Brna	109
Tabulka č. 39 – Znojmo	110
Tabulka č. 40 – Hrušovany nad Jevišovkou	110
Tabulka č. 41 – Vranov nad Dyjí	111



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„Zajištění analýzy sítě sociálních služeb a plánování finančních prostředků na území Jihomoravského kraje“.

Tabulka č. 42 – Moravský Krumlov	111
Tabulka č. 43 – Miroslav	112
Tabulka č. 44 – Absentující služby – Blansko	120
Tabulka č. 45 – Absentující služby – Boskovice	120
Tabulka č. 46 – Absentující služby – Letovice	121
Tabulka č. 47 – Absentující služby – Statutární město Brno	121
Tabulka č. 48 – Absentující služby – Ivančice	122
Tabulka č. 49 – Absentující služby – Kuřim	122
Tabulka č. 50 – Absentující služby – Pohořelice	122
Tabulka č. 51 – Absentující služby – Rosice	122
Tabulka č. 52 – Absentující služby – Šlapanice	123
Tabulka č. 53 – Absentující služby – Židlochovice	123
Tabulka č. 54 – Absentující služby – Břeclav	123
Tabulka č. 55 – Absentující služby – Hustopeče	124
Tabulka č. 56 – Absentující služby – Klobouky u Brna	124
Tabulka č. 57 – Absentující služby – Mikulov	124
Tabulka č. 58 – Absentující služby – Hodonín	125
Tabulka č. 59 – Absentující služby – Kyjov	125
Tabulka č. 60 – Absentující služby – Bzenec	126
Tabulka č. 61 – Absentující služby – Veselí nad Moravou	126
Tabulka č. 62 – Absentující služby – Velká nad Veličkou	126
Tabulka č. 63 – Absentující služby – Vyškov	127
Tabulka č. 64 – Absentující služby – Rousínov	127
Tabulka č. 65 – Absentující služby – Bučovice	127
Tabulka č. 66 – Absentující služby – Slavkov u Brna	127
Tabulka č. 67 – Absentující služby – Moravský Krumlov	128
Tabulka č. 68 – Absentující služby – Miroslav	128